

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 10-395U

Beslissing van 11 januari 2012
in de zaak 10-395U
naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

Na voorzetting van de behandeling van de klacht in de zin van artikel 47a Advocatenwet, is de klacht behandeld als ware deze afkomstig van:

De deken van de orde van advocaten
in het arrondissement Utrecht

tegen:

Mevrouw mr.

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 26 oktober 2010 met kenmerk RvT 0910- 8709LP/SD, door de raad ontvangen op 28 oktober 2010, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Utrecht de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Op 4 juli 2011 heeft klaagster aan de raad gemeld de klacht te willen intrekken. De raad heeft de behandeling van de klacht op basis van art. 47a Advocatenwet om redenen van het algemeen belang voortgezet.

1.3 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 31 oktober 2011 in aanwezigheid van verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennis genomen van:

- de in paragraaf 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 t/m 29 met bijlagen, zoals vermeld in de daarbij genoemde inventarislijst;
- de brief van de deken aan de raad van 24 oktober 2011.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Begin 2006 heeft verweerster voor een cliënte een dagvaarding en een beslagrekest opgesteld in een handelszaak met een belang van zo'n € 62.000, plus rente en kosten. Per 1 mei 2006 is verweerster met zwangerschapsverlof gegaan.

2.2 In haar afwezigheid is de zaak waargenomen door haar kantoorgenoot A. Gedurende die periode is (in juni 2006) de dagvaarding uitgebracht en conservatoir beslag gelegd op een woning van klaagster. Omdat klaagster de woning wilde verkopen is afgesproken dat een bedrag van € 75.000 uit de verkoopopbrengst in afwachting van de uitslag van de procedure zou worden gestort op de derdenrekening van kantoor X, waar verweerster destijds werkzaam was. Dat is ook geschied. Het bedrag is in dezelfde

maand per abuis en buiten medeweten van klaagster integraal aan verweersters cliënte doorgestort.

2.3 Verweester is op 1 september 2006 op haar kantoor teruggekeerd. Per 1 december 2006 is verweester bij kantoor X uit dienst getreden en overgestapt naar een kantoor Y met medeneming van het onderhavige dossier.

2.4 Bij vonnis van 24 juni 2009 is de vordering in de bewuste handelszaak slechts gedeeltelijk toegewezen. Verweersters cliënte had dientengevolge recht op €10.000 van het op de derdenrekening gestorte bedrag en het restant zou aan klaagster moeten worden teruggestort. Op dat moment is aan verweester echter gebleken dat het bedrag zich niet meer op de derdenrekening bevond. Daarvan heeft verweester op 18 november 2009 per brief melding gemaakt aan klaagster.

2.5 Dientengevolge heeft klaagster verweester op 10 respectievelijk 18 december gesommeerd om tot betaling van het verschuldigde restantbedrag ad € 65.000 over te gaan. Verweester heeft bij brief van 23 december 2009 namens haar cliënte aangeboden om in afwachting van betaling zekerheid te stellen door een muntenverzameling in onderpand te geven, en heeft op 31 december een taxatierapport daaromtrent aan klaagster gezonden. Bij brief van 8 januari 2010 heeft klaagster bericht daar niet mee akkoord te gaan en zij heeft op 20 januari verweester opnieuw gesommeerd om te betalen.

2.6 Bij brief met bijlagen van 11 februari 2010 heeft klaagster zich bij de deken beklagd over verweester.

2.7 Tussen klaagster en verweester c.q. haar cliënte is inmiddels een oplossing bereikt.

3 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweester tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij:

a) heeft laten bestaan dat een bedrag van € 75.000 dat op de derdengeldrekening van haar toenmalige kantoor stond, zonder medeweten van de wederpartij (klaagster) aan haar cliënte X is overgeboekt;

b) gedurende drie jaar niets zou hebben ondernomen om de zaak weer in orde te maken;

c) na de ontdekking van haar fout (in ieder geval in augustus 2009) niet of nauwelijks iets heeft ondernomen om haar fout in orde te maken, dan wel op deugdelijke wijze te communiceren met klaagster en diens advocaat om de zaak weer in orde te maken.

4 BEOORDELING

4.1 De klachtonderdelen zullen in het navolgende afzonderlijk worden behandeld.

Ad klachtonderdeel a)

4.2 De aan verweester verweten gedraging heeft plaatsgevonden in juni 2006. Verweester was in die periode echter met zwangerschapsverlof en was op dat moment niet op kantoor. Het dossier werd door haar kantoorgenoot A waargenomen. Verweester heeft zelf dan ook geen enkele invloed gehad op het stellen van het depot en de ontvangst daarvan, noch op het doorstorten van het bedrag aan haar cliënte. Om die reden kan verweester geen tuchtrechtelijk verwijt gemaakt worden van het gewraakte feit.

4.3 Klachtonderdeel a) is dan ook ongegrond.

Ad klachtonderdeel b)

4.4 Uit het dossier blijkt dat verweester in de periode 2006 tot 2009 geen kennis droeg van het feit dat het bedrag in haar afwezigheid op de derdenrekening was binnengekomen en was doorgestort. In het kader van haar overstap naar haar nieuwe kantoor, eind 2006, heeft zij overleg gevoerd over de financiële aspecten van de door verweester mee te nemen dossiers, maar toen is haar niets gebleken van de bewuste (door)betaling. Het is dan ook juist dat verweester geen actie heeft ondernomen om deze

kwestie te redresseren maar nu zij daarvan in de bewuste periode geen kennis droeg, valt dat haar niet tuchtrechtelijk aan te rekenen.

4.5 Klachtonderdeel b) is dan ook ongegrond.

Ad klachtonderdeel c)

4.6 Vanaf het moment dat verweerster bekend raakte met het feit dat het bedrag niet op de derdenrekening aanwezig was, heeft zij diverse malen contact gehad met klaagster en heeft zij concrete actie ondernomen om de zaak in orde te maken. Uit het dossier blijkt dat er diverse malen gecorrespondeerd is tussen partijen en tevens dat verweerster zich heeft ingespannen om haar cliënte te laten betalen, en toen bleek dat haar cliënte daartoe niet onmiddellijk in staat was, om haar cliënte ten minste zekerheid voor betaling te laten stellen. Die handelwijze stemt niet overeen met de stelling van klaagster dat verweerster niets gedaan heeft om de zaak te redresseren. Hetgeen in klachtonderdeel c) aan verweerster wordt verweten is dan ook feitelijk niet komen vast te staan.

4.7 Klachtonderdeel c) is dan ook ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht in al haar onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. H. Brouwer, voorzitter, mrs. L.D.H. Hamer, G. Kaaij, H.C.M.J. Karskens, M.W. Schüller, bijgestaan door mr. M.J.E. van den Bergh als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 11 januari 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 11 januari 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Utrecht

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Utrecht

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof. Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof 076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl
Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl