

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 11-055A

Beslissing van 17 januari 2012

in de zaak 11-055 A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 28 februari 2011 op de klacht van:

De heer

klager

tegen:

De heer mr.

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij ongedateerde brief, door de raad ontvangen op 17 februari 2011, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement ↯Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 28 februari 2011 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 28 februari 2011 aangetekend aan klager is verzonden.

1.3 Bij ongedateerde brief, door de raad ontvangen op 29 maart 2011, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Bij ongedateerde brief, door de raad ontvangen op 1 november 2011, heeft klager op- en aanmerkingen op het procesdossier met aanvullende stukken naar de griffie van de raad gestuurd.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van 8 november 2011 in aanwezigheid van verweerder. Klager is met bericht van verhindering niet verschenen.

1.6 Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.7 De raad heeft kennis genomen van:

(a) de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop die beslissing blijktens de tekst daarvan is gegeven;

(b) het verzet van klager bij door de raad op 29 maart 2011 ontvangen brief met bijlage;

(c) de door klager voorafgaand aan de mondelinge behandeling van het verzet nagestuurde stukken die door de raad op 1 november 2011 ontvangen zijn.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Nadat de griffie de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter op 28 februari 2011 per aangetekende post naar klager heeft gestuurd, heeft TNT Post deze beslissing op 25 maart 2011 aan de griffie geretourneerd onder vermelding dat de aangeboden stukken "Geweigerd/niet afgehaald" zijn.

2.2 Bij brief van 25 maart 2011 heeft de griffie de voorzittersbeslissing per gewone post aan klager gestuurd onder vermelding dat, door het niet afhalen van het aangetekende stuk, de verzettermijn inmiddels verstreken was.

2.3 Op 29 maart 2011 heeft de griffie een verzetschrift van klager ontvangen met de melding dat de voorzittersbeslissing nooit bij hem is aangeboden en dat hij ook geen afhaalbericht heeft ontvangen.

3 VERZET

Het verzet houdt, zakelijk weergegeven, in dat de plaatsvervangend voorzitter ten onrechte de klacht kennelijk ongegrond heeft verklaard.

4 BEOORDELING: ONTVANKELIJKHEID

4.1 Blijkens de stukken waarover de griffie beschikt, staat vast dat de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van 28 februari 2011 bij aangetekende post van diezelfde datum naar klager is verzonden.

4.2 Nu de datum van verzending het begin van de verzettermijn markeert blijkens artikel 46h lid 1 Advocatenwet, kan in het midden blijven of juist zijn de stellingen van klager dat de voorzittersbeslissing bij hem nooit is aangeboden en hij ook geen afhaalbericht heeft ontvangen. De verzettermijn is op 14 maart 2011 verstreken, zodat klager met zijn op 29 maart 2011 ontvangen verzetschrift te laat in verzet is gekomen. De conclusie dient derhalve te zijn dat klager in zijn verzet niet ontvankelijk is.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart klager in zijn verzet niet ontvankelijk.

Aldus gewezen door Mr. A.P. Schoonbrood-Wessels, voorzitter, mrs. A. de Groot, P.W.M. Huisman, P. van Lingen en B.J. Sol, leden met bijstand van mr. L.H. Rammeloo als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 17 januari 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 17 januari 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.
