

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 11-271A

Beslissing van 30 mei 2012
in de zaak 11-271A
naar aanleiding van de klacht van:

p/a mr.
advocaat
klaagster

tegen:
mr.
advocaat
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 21 september 2011, door de raad ontvangen op 22 september 2011, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 7 maart 2012 in aanwezigheid van mr. P., advocaat te Arnhem, die namens klaagster is verschenen. Verweerder is in persoon verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de in 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 t/m 12 in de in die brief genoemde inventarislijst;
- het proces-verbaal van de zitting van 7 maart 2012.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Wegens een reorganisatie van de onderneming van klaagster, heeft verweerder een aantal werknemers van klaagster bijgestaan. Ook na de reorganisatie heeft verweerder een aantal (voormalige) werknemers van klaagster bijgestaan.

2.2 Verweerder heeft aan een (voormalig) werknemer van klaagster verzocht de volgende tekst te plaatsen op een weblog:

“Via via begreep ik dat [klaagster] 150 adviseurs heeft aangezegd of dat op korte termijn zal doen. [Klaagster] volgt niet langer het sociaal plan, waarschijnlijk omdat het binnen [klaagster] inmiddels bekend is dat het sociaal plan door de kantonrechter lang niet altijd wordt gevolgd. [Klaagster] schijnt op individuele basis met deze werknemers een regeling te willen treffen. De beëindiging van de arbeidsovereenkomst wordt dan niet langer meer gegrond op de financiële problemen van [klaagster] maar op het functioneren van de desbetreffende werknemer. In de meeste gevallen gaat het om een voorgewende/valse reden en probeert [klaagster] wederom misbruik te maken van de goedgelovigheid van haar werknemers. Om de medewerkers van [klaagster] die ontslag zijn aangezegd te informeren over hun juridische en financiële situatie, organiseer ik op 19 mei 2011 om 18:30 uur een bijeenkomst. Deze bijeenkomst vindt plaats op mijn kantoor in A.

(.....). Het bijwonen van de bijeenkomst is vrijblijvend en dus zonder kosten. Medewerkers kunnen zich aanmelden op (.....). Tijdens de bijeenkomst zal ik uitleg geven over hun juridische en financiële positie. Ik zal regelingen beoordelen en berekeningen maken die de medewerkers mee naar huis kunnen nemen.”

En

“Zou jij medewerkers op de hoogte willen stellen van het feit dat deze overeenkomst plaatsvindt? Ik begreep overigens dat er een website is waar veel medewerkers met elkaar in contact treden over de situatie bij [klaagster]. Zie jij kans om dit bericht op die website te plaatsen?”

2.3 De weblog had een besloten karakter en was enkel toegankelijk voor (voormalige) werknemers van klaagster.

2.4 Klaagster heeft de aantijgingen als feitelijk onjuist weersproken.

2.5 Bij brief van 30 mei 2011 van verweerder aan (de advocaat van) klaagster heeft verweerder voorgesteld een rectificatie te plaatsen met de volgende tekst:

“Eerder heeft op deze website(blog) een bericht gestaan waarin ik aangaf dat ik via via begrepen had dat [klaagster] 150 adviseurs heeft aangezegd of dat op korte termijn zou doen. Inmiddels heeft [klaagster] mij bevestigd dat dit onjuist is en dat zij daartoe evenmin zal overgaan. Bovendien heeft [klaagster] aangegeven dat zij geen gebruik maakt van een voorgewende dan wel valse reden noch wederom misbruik maakt van de goedgelovigheid van haar werknemers.”

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

a) verweerder in een tekst, die bedoeld was om te verspreiden onder werknemers van klaagster, negatieve informatie over klaagster heeft opgenomen die in meer dan één opzicht onjuistheden bevat, die ten onrechte en zeer beschadigend een beschuldiging aan het adres van klaagster bevat en waarmee informatie aan derden wordt verschaft over een zaak die bij verweerder in behandeling is geweest;

b) hij niet-passend heeft gereageerd op de geuite bezwaren van de zijde van klaagster.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover van belang hierna zal worden ingegaan.

5 BEOORDELING

Ad klachtonderdeel a)

5.1 Nu de klacht gericht is tegen de advocaat van klaagsters wederpartij heeft te gelden de door het Hof van Discipline – de hoogste instantie in het advocatentuchtrecht – gehanteerde maatstaf dat de advocaat van de wederpartij een grote mate van vrijheid toekomt de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem goeddunkt. Die vrijheid is niet onbeperkt; deze kan onder meer ingeperkt worden indien de advocaat (1) zich onnodig grievend uitlaat over de wederpartij, (2) feiten poneert waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat deze in strijd met de waarheid zijn, of indien (3) de advocaat (anderszins) bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij onnodig of onevenredig schaadt zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend.

5.2 Op zichzelf genomen is het juist dat een advocaat (in beginsel) mag afgaan op feiten die zijn cliënt hem heeft verschaft. Dat betekent evenwel niet dat het een advocaat zondermeer vrij staat om zich te bedienen van ieder feit dat hem wordt aangereikt. Er bestaan feiten die alvorens deze worden verstrekt tot nader onderzoek nopen teneinde het waarheidsgehalte daarvan te verifiëren. Zo ook in dit geval.

Van deze beslissing kan voor wat betreft het ongegrond verklaarde onderdeel hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klaagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl