

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-185A

Beslissing van 18 juli 2012
in de zaak 12-185A

De fungerend voorzitter van de raad van discipline heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het verzoek ex. art. 60c, lid 1 Advocatenwet van: de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam tegen:

mr.

advocaat te Amsterdam
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 11 juni 2012, door de raad ontvangen op 12 juni 2012, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam een verzoek als bedoeld in artikel 60c lid 1 Advocatenwet ten aanzien van verweerder ingediend.

1.2 Het verzoek is behandeld ter zitting met gesloten deuren van 9 juli 2012 ten overstaan van mr. H. Brouwer, als voorzitter, met bijstand van mr. L.H. Rammeloo als griffier, in aanwezigheid van de deken en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De voorzitter heeft kennisgenomen van de in 1.1 bedoelde brief en de bij die brief gevoegde stukken.

2 GRONDEN VAN HET VERZOEK

2.1 Als toelichting op het verzoek is namens de deken gesteld dat ernstige twijfels bestaan over de wijze waarop verweerder zijn praktijk uitoefent. Die aanwijzingen betreffen:

- het in twee kwesties niet adequaat behandelen van zaken voor cliënten, door geen conclusie van antwoord namens cliënten in te dienen en geen hoger beroep in te stellen;
- het niet terstond adequaat afwikkelen van de, uit deze zaken voortvloeiende, aansprakelijkheidskwesties, onder meer door een zaak niet te melden bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar;
- het niet adequaat financieel afwikkelen van een overgenomen toevoeging;
- het niet beantwoorden van vragen van de deken en het niet meewerken aan het onderzoek van de deken naar diverse klachten tegen verweerder;
- het niet tijdig voldoen aan de Centrale Controle op Verordeningen over het jaar 2011.

2.2 Aldus is volgens de deken de situatie ontstaan dat onvoldoende gewaarborgd is dat de praktijk van verweerder naar behoren functioneert. Dit brengt tevens met zich mee dat er aanwijzingen zijn in de zin van artikel 60b lid 1 Advocatenwet. Genoemde aanwijzingen zijn voor de deken aanleiding de voorzitter te verzoeken het in artikel 60c Advocatenwet bedoelde onderzoek te gelasten en een rapporteur aan te wijzen die nader onderzoek zal verrichten, zodat kan worden vastgesteld of de aanwijzingen terecht zijn.

3 FEITEN

Voor de beoordeling van het verzoek kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan:

3.1 Verweerder is op 14 februari 2006 beëdigd en voert sinds 2009, in maatschapsverband, praktijk samen met mr. T. Het kantoor voert een algemene praktijk, voornamelijk voor particuliere cliënten met een Marokkaanse/Arabische achtergrond.

3.2 Een voormalig cliënt van verweerder, mevrouw A., heeft op 6 september 2011 een klacht bij de deken ingediend tegen verweerder. De deken heeft deze klacht op 11 januari 2012 voorzien van een dekenbezwaar. De klacht zag onder meer op het niet informeren van klaagster en het niet actief behandelen van haar dossier, onder meer door geen conclusie van antwoord in te dienen en geen hoger beroep in te stellen. Het bezwaar zag op het niet meewerken aan het onderzoek van de deken naar de klacht. De raad van discipline heeft in zijn beslissing van 7 mei 2012 de klacht en het bezwaar gegrond verklaard en de maatregel van een onvoorwaardelijke schorsing van 6 maanden opgelegd (gepubliceerd als LJN YA2699). Verweerder heeft hiertegen hoger beroep ingesteld, welke procedure nog loopt.

3.3 De deken is op 20 oktober 2011 geraadpleegd door het echtpaar B, voormalig cliënten van verweerder. Verweerder is op 19 oktober 2011 bij verstek veroordeeld tot vergoeding van EUR 12.252 aan het echtpaar, op grond van zijn tekortkomingen in de behandeling van de zaak van het echtpaar. Verweerder had nagelaten een conclusie van antwoord in te dienen en nadien hoger beroep in te stellen. Verweerder had in eerste instantie de schadevergoeding, tot betaling waarvan hij is veroordeeld, niet betaald. De claim van het echtpaar heeft hij niet aangemeld bij zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar. Op vragen van de deken over het niet-melden aan de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar heeft verweerder niet gereageerd. Ten tijde van de behandeling van het onderhavige verzoek was de claim van het echtpaar inmiddels afgewikkeld.

3.4 Op 27 april 2012 heeft mr C een klacht ingediend bij de deken tegen verweerder, over het feit dat verweerder zijn toezegging tot verrekening van de door hem overgenomen toevoeging (door betaling van EUR 750) en tot verschaffing van informatie over de toevoeging niet nakomt. Ten tijde van de behandeling van het onderhavige verzoek had verweerder dit bedrag nog niet betaald aan mr C. Evenmin heeft verweerder geantwoord op vragen van de deken over deze klacht van mr C.

3.5 Verweerder heeft niet tijdig aangifte gedaan over 2011 in het kader van de Centrale Controle op de Verordeningen (CCV). Ondanks diverse rappellen van de deken om dat alsnog te doen had verweerder ten tijde van de behandeling van het onderhavige verzoek nog geen aangifte gedaan.

4 BEOORDELING VAN HET VERZOEK

4.1 Het is de voorzitter op grond van het dossier en deze erkenning van verweerder ter zitting, genoegzaam gebleken dat de praktijk van verweerder op dit moment niet naar behoren functioneert. Er is bovendien voldoende aanleiding om te betwijfelen of de praktijkvoering door verweerder op korte termijn zal verbeteren. Verweerder heeft de zorgen van de deken met zijn toelichting ter zitting niet kunnen wegnemen.

4.2 Daarbij neemt de voorzitter in aanmerking dat verweerder in twee zaken voor verschillende cliënten hun belangen volstrekt heeft verwaarloosd, de gevolgen daarvan niet onder ogen heeft gezien en ook overigens is weggelopen van zijn verplichtingen als advocaat. Tekenend in dit verband is dat verweerder, zelfs in het licht van de behandeling van het onderhavige verzoek, nalatig is gebleven om zijn toezegging tot betaling van EUR 750 aan mr C te betalen en om alsnog de aangifte over 2011 in het kader van de CCV te doen.

4.3 Overigens heeft verweerder ter zitting erkend dat zijn praktijk niet goed loopt, vanwege personeelsgebrek en de afwezigheid (wegens zwangerschap) van mr T., alsmede vanwege zijn onervarenheid met de algemene praktijk die hij thans - ongewild - voert. Verweerder verzet zich niet tegen het onderhavige verzoek van de deken.

4.4 De voorzitter wijst het verzoek van de deken tot nader onderzoek en aanwijzing van een rapporteur daarom toe.

BESLISSING

De voorzitter van de raad van discipline:

1 wijst het verzoek toe;

2 benoemt mr. F.T. Panholzer (advocatenkantoor Spaarndammerbuurt, Le Mairekade 55, 1013 CB Amsterdam), advocaat te Amsterdam, tot rapporteur;

3 bepaalt dat de rapporteur binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing zich een oordeel vormt over de sub 4.2 genoemde punten en zich voorts in het algemeen een oordeel vormt over de toestand waarin verweerders praktijk zich bevindt, alsmede over de vraag of verweerder al dan niet in staat moet worden geacht zijn praktijk thans behoorlijk uit te oefenen, waarbij ook financiële, organisatorische en personele aspecten van verweerders praktijk aan de orde dienen te komen;

4 bepaalt dat de rapporteur ten behoeve van het onderzoek de beschikking krijgt over het dossier zoals dat aan de voorzitter ter beschikking is gesteld;

5 draagt verweerder op de rapporteur, alsmede de eventueel door hem aangewezen personen die hem vergezellen, toegang te verlenen tot de plaats waar hij zijn praktijk uitoefent en alle gevraagde inlichtingen te verschaffen die de rapporteur nodig oordeelt voor zijn onderzoek en de rapporteur inzage te verschaffen in dossiers, boeken, bescheiden en andere gegevensdragers, betrekking hebbend op de praktijk van verweerder;

6 machtigt de rapporteur om, zo nodig met behulp van de sterke arm, zich inzage te verschaffen in de onder 5 genoemde gegevensdragers;

7 bepaalt dat de rapporteur zijn werkzaamheden zal uitvoeren tegen betaling van een vergoeding van ten hoogste EUR 250,- per uur (exclusief BTW), met een maximumbedrag van EUR 2.500,- (exclusief BTW);

8 bepaalt dat deze vergoeding ten laste van verweerder komt, zoals artikel 60d lid 4 Advocatenwet bepaalt;

9 draagt verweerder op de voet van artikel 60d lid 2 Advocatenwet op om het onder sub 7 genoemde maximumbedrag aan honorarium (EUR 2.500,-) te storten op een door de rapporteur aan te wijzen rekening, zulks binnen een week nadat de rapporteur het rekeningnummer aan verweerder heeft opgegeven.

Aldus gewezen door mr. H. Brouwer, voorzitter, met bijstand van mr. L.H. Rammeloo, als griffier, op 18 juli 2012.

voorzitter griffier

Deze beslissing is in afschrift op 18 juli 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- verweerder

en op dezelfde datum per gewone post aan:

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan verzet bij de raad van discipline worden ingesteld door:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam

Het verzet moet binnen een termijn van 14 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift, waarin de gronden van het verzet zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De eerste dag van de termijn van 14 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift dus in het bezit zijn van de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline: op het adres Postbus 75265, 1070 AG Amsterdam (fax: 020-7954275).