

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 11-333H

BESLISSING van 23 juli 2012
in de zaak 11-333H
naar aanleiding van de klacht van:
de heer
klager
tegen:
de heer mr.
advocaat te
verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 9 december 2011, bij de raad binnengekomen op 12 december 2011, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 23 mei 2012. Verweerder is niet verschenen en heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, mr. T, die zich daarbij heeft laten vergezellen door de heer W., die al jaren de (financiële) administratie voor de praktijk van verweerder verzorgt. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in 1.1 bedoelde brief van de deken, de stukken genummerd 1 tot en met 25, alsmede de brief van de raadsman van verweerder d.d. 14 mei 2012.

2. FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan.

2.2 Tussen verweerder en De maatschap X-Juristen heeft in het verleden een samenwerkingsverband bestaan. In het kader van deze samenwerking heeft verweerder in opdracht van klager in 2005 en 2006 werkzaamheden verricht.

2.3 Klager, verweerder en De maatschap X-Juristen hebben in 2005 en 2006 (pagina 51 t/m 58 van het klachtdossier) gecommuniceerd over de als "Proxy c.s". en "Mobility" aangeduide zaken.

2.4 Het zakelijke contact tussen verweerder en klager is in maart 2006 verbroken.

2.5 Bij deurwaardersexploot van 3 maart 2011 is aan klager namens verweerder een sommatie betekend tot betaling van een viertal op 6 maart 2006 gedateerde declaraties voor een totaalbedrag van € 24.369,82. Twee declaraties hebben als omschrijving "Ti-max- Proxy" en twee declaraties hebben als omschrijving "Mobility". Volgens de declaraties gaat het om door verweerder verrichte werkzaamheden in de periode juni 2005 tot en met maart 2006.

3. DE KLACHT

3.1 De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder:

- a. klager bij deurwaardersexploot van 3 maart 2011 een sommatie heeft betekend tot betaling van een viertal declaraties voor een totaalbedrag van € 24.369,82, terwijl verweerder nimmer voor klager werkzaamheden heeft verricht. Voor zover verweerder al werkzaamheden heeft verricht, zijn deze werkzaamheden verricht voor een aantal vennootschappen van klager;
- b. heeft getracht zijn vermeende vordering op klager in privé aan De maatschap X-Juristen te cederen, terwijl dat in strijd is met zijn geheimhoudingsplicht;
- c. met zijn handelwijze (het cederen van een vermeende vordering op klager) zijn eigen financieel belang getracht heeft te dienen ten nadele van klager.

3.2 Door aldus te handelen c.q. na te laten, heeft verweerder volgens klager de norm neergelegd in artikel 46 Advocatenwet overschreden.

4. BEOORDELING

ad klachtonderdeel a

4.1 De beantwoording van de vraag in wiens opdracht en voor wiens rekening de werkzaamheden zijn verricht hangt af van de inhoud van de hierover gemaakte afspraken. De raad kan hieromtrent geen oordeel kan uitspreken nu de raad niet beschikt over alle relevante (proces)stukken. Reeds daarom kan de raad niet alle feiten die klager aan zijn klacht ten grondslag legt vaststellen c.q. op hun merites beoordelen. Daarvoor is een civiele procedure met alle wettelijke waarborgen noodzakelijk. Het klachtonderdeel zal daarom ongegrond worden verklaard.

ad klachtonderdeel b en c

4.2 De klachtonderdelen b en c lenen zich voor een gezamenlijke behandeling.

Uit de stukken van het klachtdossier (pagina 51 t/m 58) blijkt dat medewerkers van De maatschap X-Juristen op de hoogte waren van de inhoud van de door verweerder voor klager in 2005 en 2006 verrichte werkzaamheden. Tegen deze achtergrond is de raad van oordeel dat de poging van verweerder om zijn gestelde vordering op klager aan De maatschap X-Juristen te cederen - voor zover daar sprake van zou zijn geweest - geen schending oplevert van de geheimhoudingsplicht. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

4.3 Het is de raad uit het klachtdossier niet gebleken dat verweerder zijn eigen financieel belang getracht heeft te dienen ten nadele van klager. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart:

de klacht in al zijn onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. Th.S. Röell, voorzitter, mrs. B. Roodveldt, J.H.P. Smeets, A.M. Vogelzang, M.J. Westhoff, leden, bijgestaan door mr. H. Oomen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 juli 2012.

Voorzitter

griffier

De beslissing is in afschrift op 23 juli 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder

- de deken van advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof
076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl