

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-001A

Beslissing van 6 augustus 2012
in de zaak 12-001A
naar aanleiding van de klacht van:
mevrouw
klaagster
tegen:
de heer mr.
Advocaat te Amsterdam
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad met kenmerk 1011-928, abusievelijk gedateerd 5 januari 2011, ontvangen bij de raad op 5 januari 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement te Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad te Amsterdam op 30 mei 2012.

Klaagster is in persoon verschenen, verweerder is eveneens verschenen met bijstand van mr W..

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 t/m 11 op de bij die brief gevoegde inventarislijst.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en op hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Klaagster heeft verweerder ingeschakeld voor spoedeisende rechtsbijstand naar aanleiding van een geschil betreffende woonruimte. Verweerder heeft ondermeer een kort geding gevoerd bij de kantonrechter.

2.2 Verweerder heeft in totaal drie declaraties gestuurd betreffende kosten en honorarium voor in totaal € 1.262,55. Een bedrag van € 236,-- (griffierecht) is door klaagster bij aanvang van de werkzaamheden betaald. De overige declaraties zijn niet geheel voldaan, wel heeft klaagster in termijnen betalingen gedaan. Verweerder heeft meerdere malen aangemaand.

2.3 Op 17 mei 2011 heeft verweerder telefonisch contact opgenomen met klaagster naar aanleiding van de achterstallige betalingen. Bij brief van 18 mei 2011 heeft verweerder voor zijn woordkeuze tijdens dat gesprek excuses aangeboden, als volgt:

“Hierbij bied ik mijn excuus aan voor mijn uitval van gisteren. Ik had je niet mogen uitschelden, nogmaals mijn excuses vanwege dat feit. Wel is het zo dat ik een glas wijn op had en dat de zaak mij heel erg hoog zit en ik vanwege privéomstandigheden onder druk sta”. In zijn brief aan de deken van 21 juli 2011 schrijft verweerder dat hij bij dat telefoongesprek de grenzen van het betamelijke heeft overschreden.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door klaagster te hebben “uitgescholden” vanwege achterstallige betalingen.

4. BEOORDELING

4.1 De raad overweegt als volgt. Het betalingsgedrag van klaagster heeft bij verweerder ergernis opgeroepen nadat verweerder – naar klaagster ook niet betwist – adequaat zijn diensten heeft verleend. Op zichzelf staat het een advocaat net als elke andere crediteur vrij om contact op te nemen met zijn debiteur en aan te dringen op een betaling. Daarbij mag van een advocaat wel worden verwacht dat hij zich fatsoenlijk uitdrukt. Verweerder erkent dat niet te hebben gedaan, naar hij stelt onder invloed van een glas wijn.

4.2 Door aldus te handelen heeft verweerder de tuchtrechtelijke grens van het betamelijke overschreden. Klaagster betwist op zichzelf niet dat zij nog een deel van de declaratie aan verweerder moet voldoen. Mocht zij het openstaande deel nog niet hebben voldaan, dan dient zij er rekening mee te houden dat zij daarvoor in rechte door verweerder kan worden aangesproken.

5 MAATREGEL

5.1 De raad acht de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan verweerder de op de maatregel van enkele waarschuwing.

Aldus gewezen door mr. J. Blokland, voorzitter, mrs. M.A. Le Belle, A.G. van Marwijk Kooy, M.W. Schüller, M. Ynzonides, leden, bijgestaan door mr. M.A. Hupkes als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 6 augustus 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 6 augustus 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof
076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl