

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-249A

Beslissing van 24 september 2012

in de zaak 12-249A

naar aanleiding van de klacht van:

de heer

klager

tegen:

verweerster

De voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam van 21 augustus 2012 met kenmerk 1112-818, door de raad ontvangen op 23 augustus 2012, van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken en van de nadien door klager aan de raad verzonden faxen van 24 augustus, 30 augustus, 1 september en 5 september 2012.

### 1 FEITEN

1.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

1.2 Klager heeft in mei 2011 bij een webwinkel dvd's besteld en daarvoor, via PayPal, EUR 538,11 betaald. Op de website van DHL, de door de webwinkel ingeschakelde vervoerder, heeft klager gezien dat zijn bestelling is verzonden. Het verzendingsformulier van DHL vermeldt bezorging op het adres van klager op 24 juni 2011 om 14.31, waarbij is getekend voor ontvangst. Klager stelt dat hij de bestelde dvd's niet heeft ontvangen en dat de handtekening op het formulier van DHL vals is.

1.3 Klager heeft zich in eerste instantie gewend tot mr. X, voor het aanspreken van de webwinkel. Daartoe heeft klager een toevoeging verkregen en een eigen bijdrage van EUR 60 betaald. Mr. X heeft klager bericht geen heil te zien in het aanspreken van de webwinkel en daarom niet bereid te zijn een procedure te beginnen. Mr. X heeft klager aangeraden Paypal aan te spreken. Vervolgens heeft klager zich tot verweerster gewend. Verweerster heeft op 3 november 2011 Paypal aangeschreven, met een beroep op de kopersbescherming van PayPal, en aanspraak gemaakt op vergoeding van de koopsom aan klager. PayPal heeft dit verzoek afgewezen, omdat de dvd's zijn afgeleverd op het adres van klager en er voor ontvangst is getekend. Naar aanleiding hiervan heeft verweerster klager bericht dat zij geen verdere mogelijkheid zag om de koopsom bij PayPal terug te vorderen. Verweerster heeft klager geadviseerd een second opinion bij een andere advocaat te vragen of aangifte te doen. Vervolgens heeft verweerster het dossier gesloten. Daarop heeft klager zich tot mr. Y gewend.

1.4 Klager heeft behalve tegen verweerster ook klachten tegen mr. X en mr. Y ingediend bij de deken.

### 2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerster na ontvangst van de afwijzing van PayPal haar dossier heeft gesloten.

2.2 Ter toelichting op de klacht stelt klager nog dat verweerster het dossier niet mocht sluiten voordat was onderzocht of de handtekening die op het formulier van DHL staat, van klager is.

### 3 VERWEER

3.1 Verweerster meent dat de klacht niet-ontvankelijk moet worden verklaard omdat deze niet deugdelijk is verwoord en gemotiveerd, althans niet als serieus is aan te merken.

3.2 Verweerster stelt dat de door haar aangenomen opdracht inhield het sommeren van Paypal. Zij mocht het dossier sluiten, omdat zij tot de conclusie was gekomen dat een procedure tegen PayPal onvoldoende kans van slagen zou hebben. Voordat zij het dossier heeft gesloten heeft zij klager gewezen op de mogelijkheden van een second opinion en een strafrechtelijke aangifte.

### 4 BEOORDELING

4.1 De voorzitter constateert dat de inhoud van de klacht, door het onderzoek van de deken, voldoende duidelijk is geworden. Tijdens het dekenonderzoek heeft verweerster zich afdoende kunnen verweren tegen deze klacht. De klacht, over het sluiten van een dossier door de eigen advocaat, is naar zijn aard als voldoende serieus aan te merken. De klacht is dan ook ontvankelijk.

4.2 De klacht betreft het handelen van de eigen advocaat. Bij de beoordeling van klachten tegen de eigen advocaat staat voorop dat een advocaat bij de behandeling van een zaak de leiding heeft en vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid dient te bepalen met welke aanpak van zaken de belangen van zijn cliënt het beste zijn gediend. Wel moet de advocaat zijn cliënt duidelijk maken hoe hij te werk wil gaan en waartoe hij wel of niet bereid is. Daarbij geldt voorts dat het een advocaat in beginsel steeds vrij staat om zijn werkzaamheden voor een cliënt te beëindigen. Als de vertrouwensbasis is vervallen, is hij daartoe zelfs gehouden. Wel dient de advocaat die beslissing zo tijdig kenbaar te maken en de cliënt te wijzen op de te nemen stappen, dat de cliënt daarvan geen procedurele schade ondervindt. Van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen is overigens in het algemeen pas sprake als de advocaat bij de behandeling van de zaak kennelijk onjuist optreedt en adviseert en de belangen van de cliënt daardoor worden geschaad of kunnen worden geschaad. De voorzitter zal het handelen van verweerster aan de hand van deze maatstaf beoordelen.

4.3 De handelwijze van verweerster valt ruim binnen deze tuchtrechtelijke marge. Onbetwist is dat de opdracht die verweerster heeft aangenomen, zag op het aanspreken van Paypal. Daargelaten of de visie van verweerster op de kans van slagen van verdere acties tegen Paypal juist was, stond het haar vrij om in dit stadium van het geschil haar bijstand aan klager te beëindigen. Haar beslissing en motivering daartoe heeft zij aan klager schriftelijk medegedeeld. Ook heeft zij hem gewezen op mogelijke alternatieven en haar dossier overgedragen aan klagers opvolgende advocaat, mr. Y. Bovendien liep er geen procedure voor klager en dreigden ook overigens door tijdsverloop geen rechten van klager te vervallen. Het stond verweerster dan ook vrij om haar werkzaamheden voor klager te beëindigen.

### BESLISSING

De voorzitter van de raad van discipline verklaart de klacht kennelijk ongegrond. Aldus gewezen door mr. A. P. Schoonbrood-Wessels, voorzitter, met bijstand van mr. L.H. Rammeloo als griffier op 24 september 2012.  
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 24 september 2012 per aangetekende post verzonden aan:

- klager

en per gewone post aan:

- verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam.

Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdambinnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam, Postbus 75265, 1070 AG Amsterdam (fax: 020-7954275).

Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven.

De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.