

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-062A

Beslissing van 30 oktober 2012
in de zaak 12-062A
naar aanleiding van de klacht van:
de heer
klager
tegen:
mevrouw mr.
advocaat te Amsterdam
verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 1 maart 2012, door de raad ontvangen op 1 maart 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 25 juli 2012 in afwezigheid van beide partijen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de in 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 t/m 11 in de in die brief genoemde inventarislijst;
- het proces-verbaal van de zitting van 25 juli 2012.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Verweerster heeft klager -van beroep rijinstructeur- bijgestaan in verband met een aan hem op staande voet gegeven ontslag.

2.2 Bij brief van 29 juni 2011 heeft verweerster namens klager de nietigheid van het ontslag ingeroepen wegens het ontbreken van een ontslagvergunning onder aanzegging van een kort geding.

2.3 De wederpartij heeft verweerster bij brief van 20 juli 2011 bericht dat het Buitengewoon Besluit Arbeidsverhoudingen (BBA) niet van toepassing is en deswege een ontslagvergunning niet was vereist.

2.4 Bij e-mailbericht 27 juli 2011 heeft verweerster klager van een en ander op de hoogte gebracht en hem bericht nog mogelijkheden te zien om achterstallig salaris te vorderen en/of een procedure op grond van kennelijk onredelijk ontslag. In dat verband heeft verweerster klager een aantal vragen gesteld die hij onbeantwoord heeft gelaten.

2.5 Vervolgens heeft verweerster klager gerappelleerd in verband met de betaling van de eigen bijdrage groot € 503,-- waarvan klaagster € 229,-- uiteindelijk heeft kwijtgescholden.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij:

- a) klager onjuist heeft geadviseerd en;
- b) aan klager ten onrechte een eigen bijdrage van € 503,-- in rekening heeft gebracht en geweigerd heeft het reeds betaalde gedeelte van € 274,-- aan klager terug te betalen.

4 VERWEER

4.1 Verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover van belang hierna zal worden ingegaan.

5 BEOORDELING

Ad klachtonderdelen a) en b)

5.1 Hoewel klager kan worden toegegeven dat verweerster over het hoofd heeft gezien dat het BBA niet van toepassing was in zijn zaak en derhalve de brief aan klagers wederpartij van 29 juni 2011 een juridische onjuistheid bevat, kan niet worden gezegd dat verweerster daarmee tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Verweerster heeft immers vrijwel direct nadat zij bekend raakte met de onjuistheid klager geïnformeerd over eventuele alternatieven die naar het oordeel van de raad niet op voorhand kansloos waren. Dat klager daarop niet verder is ingegaan is niet aan verweerster te verwijten.

5.2 Nu het handelen van verweerster geen blijvend nadeel heeft veroorzaakt en zij reële alternatieven heeft geboden om de zaak van klager alsnog 'vlot te trekken', kan niet worden gezegd dat verweerster ten onrechte een deel van de eigen bijdrage in rekening heeft gebracht.

5.3 Beide onderdelen falen.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht op al de onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. mr. Th.S. Röell, voorzitter, mrs. mrs. A. de Groot, H.B. de Regt, J.H.P. Smeets, B.J. Sol, leden, bijgestaan door mr. L. Koning als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 30 oktober 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 30 oktober 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

- a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:
Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof
076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl