

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 11-150

Beslissing van 16 april 2012
in de zaak 11-150

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 19 december 2011, verzonden op 19 december 2011 op de klacht van: klagster

wonende te [plaats]

tegen:

verweerster

advocaat te [plaats]

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 22 november 2011, door de raad ontvangen op 23 november 2011, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Utrecht de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 19 december 2011 heeft de voorzitter van de raad de klacht in alle onderdelen als kennelijk ongegrond afgewezen. Deze beslissing is eveneens op 19 december 2011 verzonden aan klagster.

1.3 Bij brief van 22 december 2011 door de raad ontvangen op 23 december 2011, heeft klagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 27 februari 2012 in aanwezigheid van mr. D. Vergunst, voorzitter, en mrs. A. Gerritsen-Bosselaar, I.P.A. van Heijst, C.J. Lunenberg-Demenint en H.J.P. Robers, leden van de raad, bijgestaan door mr. H.A.M. Ritsma-Hartman als griffier. Zowel klagster als verweerster zijn ter zitting verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijktens de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klagster d.d. 21 december 2011.

2 FEITEN

2.1 Tegen de feiten, vermeld in de bestreden beslissing, is geen bezwaar aangevoerd. De Raad verwijst naar die feiten en neemt die over.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

- a) verweerster niet tegen Wehkamp "durft te procederen", zulks weigert;
- b) verweerster klagster tweemaal een eigen bijdrage in rekening heeft gebracht terwijl haar bemoeienissen voor klagster weinig of geen effect hebben gesorteerd;
- c) verweerster vaak niet bereikbaar was voor klagster;
- d) verweerster heeft geweigerd het dossier af te geven aan de opvolgende advocaat van klagster.

3.2 In het verzet heeft klagster haar bezwaar tegen het handelen van verweester gehandhaafd. Klagster stelt zich op het standpunt dat verweester niet meteen heeft gereageerd toen zij bij haar kwam. Volgens klagster had verweester direct de deurwaarder of een incassobureau moeten inschakelen omdat haar buurman toen nog niet in de WSNP zat.

4 BEOORDELING VAN HET VERZET

4.1 De behandeling van het verzet heeft niet geleid tot andere beschouwingen of conclusies ten aanzien van de onderdelen van de klacht dan die van de voorzitter. De raad verenigt zich met diens beoordeling van de klachtonderdelen en maakt die tot de zijne.

4.2 Het voorgaande brengt mee dat het verzet ongegrond is.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. D. Vergunst, voorzitter en mrs. A. Gerritsen-Bosselaar, I.P.A. van Heijst, C.J. Lunenberg-Demenint en H.J.P. Robers, leden van de raad, bijgestaan door mr. H.A.M. Ritsma-Hartman als griffier, uitgesproken ter openbare zitting van 16 april 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 16 april 2012 per (aangetekende) brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Utrecht
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.