

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-80

Beslissing van 16 mei 2012
in de zaak 12-80
naar aanleiding van de klacht van:
klager
tegen:
verweerder
advocaat te [plaats]

De voorzitter van de raad van discipline heeft kennisgenomen van de brief van de heer mr. C.A.M. Luttikhuis, lid van de raad van toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Almelo van 24 april 2012 met kenmerk 36482 CL, door de raad ontvangen op 25 april 2012, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.
FEITEN

1. Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:
2. Klager is op [...] 2006 betrokken geraakt bij een bedrijfsongeval. Als gevolg daarvan heeft klager letsel opgelopen aan zijn linker knie. Op de dag van het ongeval en ook nadien, te weten op [...] en [...] 2006 zijn röntgenfoto's van de knie van klager gemaakt.
3. Volgens klager is de medische behandeling die hij in het ziekenhuis heeft ondergaan niet adequaat geweest. Hij heeft zich tot verweerder gewend met het verzoek het ziekenhuis en de arts die hem heeft behandeld aansprakelijk te stellen en de door hem geleden schade te verhalen.
4. Door de verzekeraar van het ziekenhuis is de aansprakelijkheid erkend waarna de vraag aan de orde kwam of klager wel of niet blijvende gevolgen ondervindt doordat hij niet adequaat is behandeld.
5. Nadat aanvankelijk een andere deskundige zou worden verzocht een onafhankelijke orthopedische expertise te verrichten is in overleg tussen de medische adviseurs van verweerder en het ziekenhuis Prof. dr. [A], orthopeed, verzocht als deskundige op te treden.
6. Op [...] 2008 heeft de deskundige klager onderzocht waarna hij op [...] 2008 een concept geneeskundig en zakelijk rapport heeft uitgebracht. De deskundige merkt in de conceptrapporten op dat de notitie uit de polistatus van de controles op [...] 2006, [...] 2006, [...] 2006 en de notities die zijn gemaakt van de controle die eind [...] 2006 heeft plaatsgevonden in het door hem ontvangen dossier ontbreken en dat de relevante röntgenfoto's niet in het dossier aanwezig zijn. De diagnose is daardoor niet geheel duidelijk voor hem.
7. Op [...] 2008 heeft klager een gesprek gevoerd met de arts die hem heeft behandeld. Deze arts heeft hem tijdens het gesprek foto's overhandigd die zijn genomen op [...] 2006.
8. Bij brief van [...] 2008 heeft de medisch adviseur van verweerder een CD, die is aangemaakt op [...] 2008, met daarop röntgenfoto's waarop de stand van de patella

op [...] 2006 en [...] 2006 staan vermeld naar de deskundige gestuurd met het verzoek deze alsnog bij zijn oordeel te betrekken.

9. In de definitieve rapportage van de deskundige d.d. [...] 2009 valt wederom te lezen dat de notitie uit de polistatus van de controles op [...] 2006, [...] 2006, [...] 2006 ontbreken. Voorts wordt door de deskundige in de definitieve rapportage gesteld dat het röntgendossier uit 2006 werd opgevraagd maar niet door hem is ontvangen. Blijkens de definitieve rapportage heeft de deskundige zijn definitieve oordeel onder meer gebaseerd op een röntgenfoto van de linker knie van klager gemaakt op de dag van het ongeval. Volgens klager is deze foto niet van zijn knie.

10. De deskundige heeft onder meer geconcludeerd dat klager zijn knie niet maximaal kan buigen waardoor knielen, hurkzit en kruipen minder goed mogelijk zijn en dat deze beperking ook in 25% van de gevallen zou zijn opgetreden waarbij wel adequaat zou zijn gehandeld en dat er geen sprake is van blijvende invaliditeit. Voor klager is het oordeel van de deskundige teleurstellend.

11. Bij brief van [...] 2010 zijn door de medisch adviseur van verweerder de foto's van het ziekenhuis d.d. [...] 2006 en [...] 2006 aan de deskundige gezonden met het verzoek zijn eerdere rapportage opnieuw te beoordelen en daarbij de hiervoor genoemde foto's te betrekken.

12. Bij brief van [...] 2010 heeft verweerder klager onder meer bericht dat hij zijn openstaande declaraties niet hoeft te betalen, niet omdat hij van oordeel is dat hij of zijn medisch adviseur zijn werk niet goed heeft verricht, maar omdat hij begrijpt dat klager door de opstelling van de verzekeringsmaatschappij en het niet verkrijgen van financiële genoegdoening schade lijdt. Verweerder stelt daarbij als voorwaarde dat klager onder meer afziet van het indienen van een klacht tegen hem.

KLACHT

13. Klager klaagt zich erover dat verweerder bij de behandeling van zijn letselschadezaak bewust essentiële medische gegevens heeft achtergehouden voorafgaande aan het opstellen van een expertiserapportage door de medische deskundige.

14. Klager klaagt zich er voorts over dat verweerder hem heeft proberen te beïnvloeden hierover geen klacht in te dienen door hem voor te stellen reeds verzonden nota's aan klager te crediteren onder de voorwaarde dat er geen klacht tegen hem zal worden ingediend bij de deken van de Orde van Advocaten.

TOELICHTING OP DE KLACHT

15. Het gaat klager om de waarheid. Zijn rechten dienen te worden gerespecteerd.

16. Verweerder heeft hem geadviseerd mee te werken aan het onderzoek door een medisch deskundige. De foto's die op [...] 2006 en op [...] 2006 zijn gemaakt, zijn ten onrechte niet aan de deskundige gestuurd. Dit heeft de deskundige hem tijdens het onderzoek dat op [...] 2008 heeft plaatsgevonden meegedeeld. De deskundige heeft hem toen verzocht of hij aan zijn advocaat wilde vragen de foto's alsnog aan hem te doen toekomen.

17. De foto van zijn linker knie waarover de deskundige zegt te beschikken kan onmogelijk van zijn knie zijn.

18. De medisch adviseur van verweerder heeft ten onrechte de foto's, die hij op [...] 2008 heeft ontvangen van de arts die hem destijds heeft behandeld, niet doorgestuurd aan de deskundige.

VERWEER

19. Zijn medisch adviseur heeft alle foto's aan de deskundige gezonden.

20. Hij had er geen enkel belang bij om röntgenfoto's niet aan de deskundige te doen toekomen.

21. Hij heeft klager een handreiking willen doen door de openstaande declaraties te crediteren, uiteraard op voorwaarde dat klager de strijdbijl zou begraven. Daar is niets onoirbaars aan.

BEOORDELING

22. Blijkens de brief die klager ter toelichting op zijn klacht heeft geschreven betreffen de essentiële medische gegevens waarover de medisch deskundige tijdens zijn onderzoek niet beschikte de röntgenfoto's die na zijn ongeval van zijn linker knie zijn gemaakt.

23. De deskundige heeft klager op [...] 2008 onderzocht. Uit het geneeskundig en zakelijk rapport d.d. [...] 2008 blijkt dat de medisch deskundige tijdens het onderzoek niet beschikte over de relevante röntgenfoto's. Nadien heeft de medisch adviseur van verweerder bij brief van [...] 2008 de röntgenfoto's, die verweerder hem bij brief van [...] 2008 heeft toegestuurd, aan de deskundige doen toekomen waarna de deskundige op [...] 2009 zijn definitieve oordeel heeft geveld. Voorts heeft de medisch adviseur van verweerder bij brief van [...] 2010 de röntgenfoto's d.d. [...] 2006 respectievelijk [...] 2006 aan de deskundige toegestuurd met het verzoek zijn rapportage aan de hand van deze foto's te herbeoordelen, hetgeen de deskundige heeft gedaan. Aldus heeft verweerder al hetgeen in zijn vermogen ligt gedaan opdat de medisch deskundige de beschikking kreeg over de röntgenfoto's. De klacht dat verweerder bewust essentiële medische gegevens niet aan de deskundige heeft willen verstrekken mist daarom feitelijke grondslag en is kennelijk ongegrond.

24. Verweerder heeft klager ter wille willen zijn door hem voor te stellen dat hij de openstaande declaraties niet hoefde te betalen. Als reden daarvoor heeft verweerder opgegeven dat hij begrijpt dat het resultaat van zijn bemoeienissen teleurstellend is voor klager. Aan het kwijtschelden van de declaraties heeft verweerder de voorwaarde mogen verbinden dat klager geen klacht tegen hem zou indienen. Ook dit onderdeel van de klacht is kennelijk ongegrond.

BESLISSING

Beide onderdelen van de klacht van klager tegen verweerder zijn kennelijk ongegrond. Aldus gewezen door mr. S.H. Bokx-Boom, voorzitter, met bijstand van mr. A. Huber als griffier op 16 mei 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 16 mei 2012 per aangetekende post verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Almelo
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten te 's-Gravenhage.