

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-70

Beslissing van 15 mei 2012  
in de zaak 12-70  
naar aanleiding van de klacht van:  
de heer [ ]  
klager  
tegen:  
mr. [ ]  
verweerder

1. De voorzitter van de Raad van Discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Arnhem van 19 april 2012 met kenmerk[ ], door de raad ontvangen op 20 april 2012, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken. Bij brief van 21 april 2012, door de raad ontvangen op 24 april 2012, heeft klager gereageerd op de brief van de Deken van 19 april 2012. Deze brief is bij de stukken gevoegd.

### FEITEN

2. Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan.

Verweerder is opgetreden als advocaat van de wederpartij in een geschil tussen klager en de Vereniging van Eigenaren van het appartementencomplex waar klager woont. Klager heeft bij verzoekschrift de voorzitter van de Vereniging van Eigenaren, mevrouw A., en een werknemer van de beheerder van het appartementencomplex de heer M. in een procedure betrokken. Het geschil heeft betrekking op een beslissing van de Vereniging van Eigenaren genomen ter vergadering van 13 juli 2011 met betrekking tot het uitvoeren van (achterstallig) onderhoud aan het appartementencomplex.

3. Verweerder heeft de personen waartegen het verzoek van klager zich heeft gericht in de procedure bijgestaan. Verweerder heeft aangevoerd dat klager niet ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat hij ten onrechte de voorzitter van de Vereniging van Eigenaren en een werknemer van de beheerder in de procedure heeft betrokken. Verweerder heeft voorts aangevoerd dat klager mogelijk zijn verzoekschrift te laat heeft ingediend. Bij beschikking van 10 november 2011 heeft de kantonrechter klager niet ontvankelijk verklaard en klager veroordeeld in de kosten van deze procedure, begroot op € 400,--.

4. Op de dag van ontvangst van de beschikking, op 11 november 2011, heeft verweerder klager aangeschreven het verzoek tot betaling van de proceskosten over te gaan en heeft klager daarvoor een termijn van één week gegund. Verweerder heeft voorts aan klager medegedeeld dat bij niet tijdige betaling de deurwaarder zal worden ingeschakeld.

### KLACHT

5. Klager verwijt verweerder dat hij zich niet heeft gedragen zoals een goed advocaat betaamt door:

- a. middels zijn schrijven van 11 november 2011 te suggereren dat klager niet zal gaan betalen en daarmee provocerend te handelen ten opzichte van klager, althans door inschakeling van de deurwaarder klager onnodig en ten onrechte te provoceren tot betaling over te gaan;
- b. ten overstaan van de kantonrechter ten onrechte te beweren dat klager te laat was met het indienen van zijn verzoekschrift;
- c. onnodig lange teksten op te nemen in zijn verweerschrift, waardoor klager op kosten is gejaagd, nu hij een deel van de proceskosten moet betalen;
- d. onethisch te handelen door de zaak tegen klager voor zijn cliënt in behandeling te nemen, terwijl klager gelet op de inhoud van zijn verzoekschrift juist zeer principiële en eerlijk handelde;
- e. in een te laat stadium van de procedure het verweerschrift aan klager te zenden;
- f. ten onrechte te stellen in de procedure dat klager de twee personen tegen wie het verzoek is gericht persoonlijk op kosten heeft gejaagd.

#### VERWEER

6. Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd en aangevoerd dat hij niet klachtwaardig heeft gehandeld door klager aan te schrijven in het kader van de proceskostenveroordeling en aan hem een termijn van een week te gunnen om tot betaling van de proceskostenveroordeling over te gaan. Deze termijn is niet onredelijk of ongebruikelijk. De mededeling dat de beschikking bij niet tijdige betaling aan de deurwaarder zal worden gezonden is evenmin ongebruikelijk. Verweerder heeft op goede gronden aangevoerd dat het door klager ingediende verzoekschrift tegen de verkeerde partijen was gericht. De kantonrechter heeft verweerder in zijn standpunt gevolgd. Er is geen sprake geweest van onnodig lange teksten. Het verweerschrift is niet te laat toegezonden. Op grond van artikel 282 Rv kan het verweer worden ingediend tot de aanvang van de mondelinge behandeling die plaatsvond op 2 november 2011. Het verweerschrift is op 28 oktober 2011 aan de kantonrechter en klager toegezonden.

#### BEOORDELING

7. Bij de beoordeling van de klachtonderdelen stelt de voorzitter voorop dat een advocaat een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënten te behartigen op een wijze die hem goedgeeft. Die vrijheid is niet onbepaald; deze kan onder meer beperkt worden indien de advocaat zich onnodig grievend uitlaat over de wederpartij, feiten poneert waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat zij in strijd zijn met de waarheid of indien de advocaat anderszins bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij onnodig of onevenredig schaadt, zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend.

De voorzitter zal het optreden van verweerder aan de hand van deze maatstaf beoordelen.

#### 8. Klachtonderdeel a.

Verweerder heeft klager na ontvangst van de beschikking van de kantonrechter van 10 november 2011 nog dezelfde dag bericht en gesommeerd tot betaling van de proceskosten over te gaan en hem daarbij de inschakeling van een deurwaarder in het vooruitzicht gesteld. Deze handelwijze en sommatie zijn niet ongebruikelijk en niet onnodig grievend. Het optreden van verweerder blijft binnen de hierboven geformuleerde maatstaf. Dit klachtonderdeel is kennelijk ongegrond.

#### 9. Klachtonderdeel b.

Verweerder heeft ten overstaan van de kantonrechter een beroep gedaan op artikel 5:130 BW, dat bepaalt dat een verzoek tot vernietiging van een besluit van de Vereniging van Eigenaren binnen één maand na de dag waarop verzoeker van het besluit heeft

kennis genomen of kunnen kennis nemen dient het te worden ingediend. Het stond verweerder, gelet op de bovenstaande maatstaf vrij om zich op deze bepaling te beroepen. Klachtonderdeel b. is derhalve eveneens kennelijk ongegrond.

10. Klachtonderdeel c.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift feitelijk slechts stellingen geponeerd die betrekking hebben op de ontvankelijkheid van klager in zijn verzoeken. Gelet op de onderliggende feiten en omstandigheden is een dergelijk verweer voor de hand liggend en naar het oordeel van de voorzitter niet onnodig uitgebreid. Het klachtonderdeel gaat bovendien mogelijk uit van de verkeerde veronderstelling dat de omvang van het verweer de hoogte van de proceskostenveroordeling bepaalt, hetgeen niet het geval is. Klachtonderdeel 3 is derhalve eveneens kennelijk ongegrond.

11. Klachtonderdeel d.

Het stond verweerder vrij om de opdracht van zijn cliënten te accepteren en namens hen in de procedure verweer te voeren. De vrijheid die verweerder als advocaat van een wederpartij heeft, kan niet in de door klager bedoelde zin worden beknot. Klachtonderdeel 4 is derhalve eveneens kennelijk ongegrond.

12. Klachtonderdeel e.

Verweerder heeft op 28 oktober 2011 zijn verweerschrift aan de kantonrechter en klager toegezonden. Het stond verweerder vrij om op deze termijn het verweerschrift toe te sturen. Nu het verweerschrift bovendien enkele dagen voor de mondelinge behandeling is toegestuurd, heeft klager meer gelegenheid gehad het verweerschrift te bestuderen en de mondelinge behandeling voor te bereiden, dan klager strikt genomen zou hebben gehad als verweerder zich aan de termijn die uit de wet voortvloeit zou hebben gehouden. Ook dit klachtonderdeel is derhalve kennelijk ongegrond.

13. Klachtonderdeel f.

Verweerder heeft aangevoerd dat door het feit dat klager de verkeerde partijen in de procedure heeft betrokken, klager zijn cliënten op kosten heeft gejaagd. Klager wijst erop dat de kosten van verweerder uit de reserves van de Vereniging van Eigenaren zijn voldaan. Verweerder kon en mocht deze stelling in de procedure poneren, omdat deze stelling op dat moment juist was. Het besluit van de Vereniging van Eigenaren de kosten van de procedure te voldoen, is genomen nadat de procedure is afgerond. Verweerder heeft de grenzen van het toelaatbare niet overschreden. Ook dit klachtonderdeel is derhalve kennelijk ongegrond.

## BESLISSING

De klacht is in al zijn onderdelen kennelijk ongegrond.

Aldus gewezen door mr. S.H. Bokx-Boom, voorzitter, met bijstand van mr. P.J.G. van den Boom als griffier op 15 mei 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 21 mei 2012 per aangetekende post verzonden