

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-125

Beslissing van 4 juli 2012
in de zaak 12-125
naar aanleiding van de klacht van:
klager
tegen:
verweerder
advocaat te [plaats]

De voorzitter van de raad van discipline heeft kennisgenomen van de brief van mevrouw mr. M. Kieft, lid van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Almelo, door de raad ontvangen op 26 juni 2012, en van de daarbij gevoegde stukken.

FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

In de Twentsche Courant Tubantia is op 6 december 2011 een artikel gepubliceerd met de titel "Geluksbudget geeft leven weer kleur". In dit artikel is klager als voorbeeld genoemd van een huurder die met succes is gestimuleerd om onder de mensen te komen. Bij brief van 6 januari 2012 heeft verweerder onder meer aan de Stichting [X] - hierna te noemen [X] - geschreven dat klager teleurgesteld is doordat [X] privacygevoelige informatie over hem heeft verstrekt aan de Twentsche Courant Tubantia en dat klager zulks onrechtmatig acht.

Bij brief van [...] 2010 heeft [X] haar excuses aangeboden voor hetgeen over klager vermeld staat in het betreffende artikel.

KLACHT

Klager is van mening dat verweerder zijn belangen niet naar behoren heeft behartigd doordat de toonzetting van zijn brief aan [X] te vriendelijk was en hij niet in het belang van alle huurders van [X] is opgetreden.

Verweerder was niet onafhankelijk doordat hij de contactpersoon bij [X] kende van de tennisbaan.

Voorts heeft verweerder hem bedreigd.

TOELICHTING OP DE KLACHT

Klager heeft zich tot verweerder gewend omdat in het artikel, dat op [...] 2011 in de Twentsche Courant Tubantia is verschenen, zonder zijn toestemming vertrouwelijke gegevens over hem zijn gepubliceerd. Zijn verhuurder, [X], heeft deze gegevens verstrekt. Het was zijn wens dit in het belang van alle huurders van [X] aan de orde te stellen.

Verweerder heeft zijn klachten in zijn brief aan [X] afgezwakt. Van belang zijnde punten heeft hij ten onrechte niet vermeld en de brief was te vriendelijk van toon.

Hem is achteraf gebleken dat verweerder en de contactpersoon bij [X] elkaar persoonlijk kennen.

Verweerder heeft hem bedreigd doordat hij heeft gezegd dat hij hem in grote moeilijkheden zal brengen als hij niet betaalt.

Ten onrechte vindt verweerder excuses en een bosje bloemen een afdoende reactie van [X].

Verweerder heeft zijn vertrouwen in de advocatuur beschadigd.

VERWEER

Bij brief van [...] 2012 heeft hij de door hem opgestelde brief aan [X] in concept aan klager gestuurd. Klager heeft hem daarna telefonisch laten weten dat hij met inhoud van de brief instemt, waarna de brief aan [X] is verzonden.

De contactpersoon bij [X] kende hij niet toen hij zijn brief van [...] 2012 aan [X] schreef. Hij heeft hem pas nadien leren kennen toen de voorzitter van de tennisvereniging hem verzocht stukken van de sponsorcommissie aan hem te overhandigen.

Het was klager niet te doen om schadevergoeding. Het ging hem er meer om dat [X] in het vervolg zorgvuldiger zou omgaan met privacygevoelige informatie van huurders. Hij heeft klager thuis bezocht omdat hij geen reactie ontving op zijn brieven van [...] en [...] 2012 aan klager. Klager heeft hem bij die gelegenheid meegedeeld dat hij hem niet meer vertrouwde en dat hij niet wenste dat verweerder zijn belangen nog langer zou behartigen.

Hij heeft klager toen meegedeeld dat hij de aan hem opgelegde eigen bijdrage moet betalen waarna klager heeft meegedeeld dat hij daartoe niet bereid was. Daarop heeft hij klager meegedeeld dat hij middels een procedure betaling van de eigen bijdrage kan afdwingen. Van bedreiging is uiteraard geen sprake geweest.

Bij brief van [...] 2012 heeft hij klager bevestigd dat hij zijn werkzaamheden voor hem beëindigt.

Hij is van oordeel dat hij de belangen van klager goed heeft behartigd.

BEOORDELING

Vast staat dat verweerder zijn brief van [...] 2012 aan [X] tevoren in concept aan klager heeft voorgelegd en dat klager met deze brief heeft ingestemd. Daarom kan klager nadien niet meer klagen dat de toonzetting van de brief aan [X] te vriendelijk was en dat verweerder in de brief de belangen van de huurders heeft veronachtzaamd.

Verweerder heeft gemotiveerd aangevoerd dat hij de contactpersoon bij [X] pas heeft leren kennen nadat hij zijn brief van [...] 2012 reeds had geschreven.

Daarom mist het verwijt dat verweerder op het moment dat hij zijn brief aan [X] verstuurde – dit is het van belang zijnde moment – niet voldoende onafhankelijk was omdat hij de contactpersoon bij [X] kende van de tennisbaan, feitelijke grondslag.

Dat verweerder klager heeft bedreigd, heeft klager onvoldoende met concrete feiten en omstandigheden onderbouwd.

Alle onderdelen van de klacht zijn kennelijk ongegrond.

BESLISSING

Alle onderdelen van de klacht van klager tegen verweerder zijn kennelijk ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.F.J.N. van Osch, voorzitter, met bijstand van mr. A. Huber als griffier op 4 juli 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 6 juli 2012 per aangetekende post aan klager verzonden.

Deze beslissing is in afschrift op 6 juli 2012 per gewone post verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Almelo
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten te 's-Gravenhage.

