

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-12

Beslissing van 2 juli 2012
in de zaak 12-12

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 28 februari 2012 op de klacht van:

klager

tegen:

verweerders

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 18 januari 2012 met kenmerk 013-LV, door de raad ontvangen op 20 januari 2012, heeft waarnemend deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement [X] de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 28 februari 2012 heeft de voorzitter van de raad de klacht deels kennelijk niet-ontvankelijk deels kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 1 maart 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 15 maart 2012 door de raad ontvangen op 15 maart 2012, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 4 juni 2012 in aanwezigheid van mr. [B] namens verweerders en van verweerders' advocaat. Klager is hoewel behoorlijk opgeroepen niet verschenen. Zijn gemachtigde heeft op voorhand aan de raad laten weten dat, nu klager niet zou verschijnen, ook hij afzag van verschijning.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop die beslissing is gegeven;
- het verzetschrift van klager d.d. 15 maart 2012.

2 DE KLACHT EN HET VERZET

2.1 Voor de inhoud van de klacht wordt verwezen naar alinea 2 van de bestreden beslissing, waarvan een kopie aan deze beslissing is gehecht.

2.2 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat klager, anders dan de voorzitter heeft overwogen, wel degelijk invulling aan zijn belang bij de klacht heeft gegeven. Er loopt een civiele procedure tegen klager tot betaling van meerdere advocatendeclaraties. De in de klacht bedoelde richtlijn is van toepassing omdat gezien die gerechtelijke procedure de zakelijke relatie tussen partijen nog niet is beëindigd.

3 BEOORDELING

Met de voorzitter is de raad van oordeel dat de klacht van klager tegen verweerders deels kennelijk niet-ontvankelijk deels kennelijk ongegrond is zoals in diens beslissing is overwogen. Hetgeen door klager tegen de beslissing van de voorzitter is aangevoerd heeft de raad niet tot een ander oordeel gebracht. Anders dan klager meent is de zakelijke relatie met verweerders met het eindigen van de opdracht wel degelijk tot een

einde gekomen. De in de beslissing vermelde gronden kunnen de beslissing van de voorzitter volledig dragen.

BESLISSING

Het verzet is ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.F.J.N. van Osch, voorzitter, mrs. E. Bige, J.H. Brouwer, R.P.F. van der Mark en H.J.P. Robers, leden, bijgestaan door mr. M.Y.A. Verhoeven als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van
2 juli 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 2 juli 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerders
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zutphen
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.