

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-131

Beslissing van 19 november 2012  
in de zaak 12-131  
naar aanleiding van de klacht van:  
klager  
tegen:  
verweerster

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 27 juni 2012, door de raad ontvangen op 28 juni 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement [X] de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 8 oktober 2012 in aanwezigheid van zowel klager als verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in 1.1 genoemde brief van de deken aan de raad en van de stukken zoals vermeld op de bij die brief gevoegde inventarislijst.

### 2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klager is als aandeelhouder/bestuurder betrokken geraakt bij een faillissement van de onderneming [A]. De curator heeft klager aangesproken voor het niet voldoen aan de volstortingsverplichting en ter zake in een procedure tegen klager € 9.000,00 in hoofdsom van hem gevorderd. Klager is in deze procedure bijgestaan door verweerster. Zij heeft voor hem verweer gevoerd.

2.3 Op de datum dagbepaling comparitie heeft de rechtbank een datum voor een comparitie van partijen bepaald, te weten 28 juni 2011.

Verweerster is door de op haar kantoor voor de roladministratie verantwoordelijke persoon niet omtrent deze dagbepaling geïnformeerd en heeft op haar beurt klager niet van die datum op de hoogte gesteld.

2.4 Verweerster noch klager is ter comparitie verschenen. De rechtbank heeft daarop klager veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 12.750,00. Het vonnis is hem tijdens vakantie van verweerster zonder begeleidend schrijven toegezonden. Uit het vonnis werd hem duidelijk dat er een comparitie van partijen had plaats gevonden waarvoor hij geen uitnodiging had ontvangen.

2.5 Klager heeft verweerster op haar fout aangesproken en verweerster heeft die fout erkend en haar excuses aangeboden. Ook heeft zij haar nog openstaande nota aan hem gecrediteerd en geen verdere kosten in rekening gebracht, en klager aangeboden voor hem hoger beroep in te stellen. Klager heeft van dat laatste aanbod geen gebruik gemaakt. Klager heeft het bedrag waartoe hij veroordeeld was in onderhandelingen met de curator zelf terug weten te brengen tot € 8.300,00.

2.6 Bij brief van 19 december 2011 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerster.

### 3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij heeft nagelaten klager op de hoogte te brengen van tijd en plaats van de comparitie van partijen in zijn zaak zodat hij daar niet aanwezig heeft kunnen zijn, en doordat zij ook zelf niet op deze comparitie is verschenen.

3.2 Klager meent dat, wanneer zij wel ter comparitie waren verschenen, een mondelinge toelichting wellicht had geleid tot een ander vonnis dan wel er mogelijkheden waren geweest om te komen tot een voor hem gunstiger schikking.

### 4 BEOORDELING

4.1 Verweerster had er op toe moeten zien dat klager tijdig omtrent de datum van de comparitie op de hoogte was gesteld, en had daar ook zelf dienen te verschijnen. Een comparitie van partijen is evenals het schriftelijk concluderen een essentieel onderdeel van de gerechtelijke procedure. Een behoorlijke belangenbehartiging brengt mee dat de advocaat zijn of haar cliënt ter comparitie vergezelt. Door klager niet te informeren en ook zelf niet te verschijnen is verweerster tekort geschoten in haar zorg ten opzichte van klager. Dat het tekortschieten een onbedoeld gevolg is van een omissie in de administratieve gang van zaken binnen het kantoor van verweerster maakt dat niet anders, nu die gang van zaken voor haar rekening en risico komt. De klacht van klager is dan ook gegrond.

### 5 MAATREGEL

5.1 De raad ziet af van oplegging van een maatregel nu verweerster haar tekort schieten ruiterlijk heeft erkend en daar binnen de grenzen van het redelijke compensatie voor heeft geboden in de vorm van creditering van haar nota aan klager en het afzien van het in rekening brengen van nog openstaande uren.

### BESLISSING

De raad van discipline:

De klacht van klager tegen verweerster is gegrond. Verweerster wordt geen maatregel opgelegd.

Aldus gewezen door mr. R.A. Steenbergen, voorzitter, mrs. J.H. Brouwer, A.T. Bolt, H. Dulack en H.J.P. Robers, leden, bijgestaan door mr. M.Y.A. Verhoeven als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 19 november 2012.

griffier voorzitter