

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-09

Beslissing van 18 december 2012
in de zaak 12-09
naar aanleiding van de klacht van:
[klager]
[adres]
tegen:

[verweerder]
advocaat te [plaats]
in zijn hoedanigheid van deken
van de orde van advocaten
in het arrondissement [plaats]

De voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Almelo van 4 december 2012, door de raad ontvangen op 5 december 2012, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken genummerd van 1 tot en met 16.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

1.1 Bij brief van 5 januari 2012 heeft klager zich beklaagd over verweerder. Omdat verweerder deken is van de orde van advocaten in het arrondissement [plaats] heeft de voorzitter van de raad van discipline op 18 januari 2012 de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Almelo aangewezen om de klacht te onderzoeken en af te handelen op de wijze zoals omschreven in de artikelen 46c, 46d en 46e van de advocatenwet.

1.2 Verweerder is tot 1 januari 2012 als advocaat gevestigd geweest in [plaats]. Met ingang van 1 januari 2012 heeft hij zich als advocaat gevestigd in [plaats]. Hij houdt kantoor aan huis.

1.3 De klacht vloeit voort uit bemoeienissen die verweerder als deken met klager heeft gehad.

1.4 In de middag van 4 januari 2012 heeft klager getracht telefonisch contact op te nemen met verweerder. Dat is niet gelukt.

1.5 Aan het begin van de avond heeft klager verweerder wel telefonisch gesproken toen hij hem nogmaals belde.

2 KLACHT

2.1 Deze klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

hij te [plaats] geen kantoor houdt dat voldoet aan de eisen zoals deze zijn gesteld in regel 33 van de Gedragsregels.

3. VERWEER

3.1 Het verweer is, kort samengevat, dat het hier gaat om een kwestie waarover de deken waakt en dat het klachtrecht ter zake alleen maar kan worden ugeoefend door de deken. In de optiek van verweerder heeft klager geen belang en moet de klacht daarom niet ontvankelijk worden verklaard. En anders heeft te gelden dat de klacht ongegrond is omdat verweerders kantoor wel voldoet aan de regelgeving, ook waar het gaat om verweerders bereikbaarheid.

4. BEOORDELING

4.1 Op de klacht kan met toepassing van artikel 46g Advocatenwet door de voorzitter worden beslist.

4.2 De voorzitter laat in het midden of voor de bereikbaarheid van de deken dezelfde eisen gelden als voor die van een advocaat. Het illustratiemateriaal van klager heeft betrekking op de derde werkdag waarop het nieuwe kantoor van verweerder in bedrijf was. Daaruit kan niet de conclusie worden getrokken dat verweerder structureel tekortschiet of is tekortgeschoten in dat opzicht. De klacht is, wat daar verder van zij, kennelijk ongegrond.

BESLISSING

De klacht wordt als kennelijk ongegrond afgewezen.

Aldus gewezen door mr. B.P.J.A.M. van der Pol, voorzitter, met bijstand van mr. H.A.M. Ritsma-Hartman als griffier op 18 december 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 18 december 2012 per aangetekende en per gewone post verzonden aan:

- klager

en per gewone post aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Almelo

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten