

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 92/11

Beslissing van 30 november 2012  
in de zaak 92/11

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 25 oktober 2011 op de klacht van:

de heer [ ]  
**klager**

tegen:  
mr. [ ]  
**verweerder**

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Bij brief aan de raad van 26 september 2011 met kenmerk 10/11 KL 060, door de raad ontvangen op 27 september 2011, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Leeuwarden de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 25 oktober 2011 heeft de voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 31 oktober 2011 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 6 november 2011, door de raad ontvangen op 8 november 2011, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 12 oktober 2012 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede het verzetschrift van klager d.d. 6 november 2011.

### **2 FEITEN**

2.1 Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerder heeft de wederpartij van klager bijgestaan in een echtscheidingsprocedure. In die procedure is op 11 januari 2010 een comparitie van partijen gehouden. Van de daar gemaakte afspraken is een proces-verbaal opgemaakt, dat onder meer door klager en verweerder is getekend.

2.3 Bij brief met bijlagen van 15 mei 2011 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerder.

### **3 KLACHT EN VERZET**

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: hij zich te pas en te onpas niet houdt aan de afspraken die gemaakt zijn bij de comparitie.

3.1 De gronden van het verzet houden een verduidelijking van het in de klacht weer gegeven standpunt in, maar leveren geen nieuwe gezichtspunten op.

#### **4 BEOORDELING**

4.1 Nu er door klager geen andere gezichtspunten zijn opgeworpen dan in zijn klacht reeds verwoord en hij het oordeel van de voorzitter niet gemotiveerd betwist, is raad van oordeel dat het verzet ongegrond is. Met de voorzitter is de raad van mening dat verweerder gehandeld heeft als belangenbehartiger hetgeen ook zijn taak is.

#### **BESLISSING**

De raad van discipline:  
verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. mr. P. Schulting, voorzitter, mrs. G.W. Brouwer, P.H.F. Yspeert, A.D.G. Bakker, E. van Asselt - Pronk, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin-van den Akker als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 30 november 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 3 december 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Leeuwarden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.