

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 105/11

Beslissing van 30 november 2012
in de zaak 105/11
naar aanleiding van de klacht van:

mevrouw []
klaagster

tegen:
mr. []
verweester

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 8 november 2011 met kenmerk 010/011 KG088, door de raad ontvangen op 9 november 2011, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Groningen de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 12 oktober 2012 in aanwezigheid van klaagster en verweester. Klaagster wordt terzijde gestaan door een tolk in de Arabisch taal. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- het van de deken ontvangen dossier;
- een brief met bijlage van 11 oktober 2012 van Vluchtelingenwerk Midden-Nederland namens klaagster.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klaagster heeft zich tot verweester gewend met het verzoek beroep in te stellen tegen een negatieve uitspraak in een asielprocedure.

2.3 Bij brief met bijlage van 15 juli 2011 heeft klaagster zich bij de deken beklagd over verweester.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweester tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

- a) verweester de termijn om beroep in te stellen ongebruikt heeft laten verlopen
- b) verweester een nieuwe aanvraag voor een verblijf om medische redenen niet heeft gerealiseerd doordat zij geen contact heeft opgenomen met de medische sector

3.2 Ter onderbouwing van haar klacht voert klaagster aan, dat zij haar medisch dossier aan verweester heeft gegeven. Bovendien heeft zij medische machtigingen ondertekend zodat verweester informatie kon opvragen. Daarmee is niets gebeurd.

4 VERWEER

Ad klachtonderdeel a)

4.1 Verweerster heeft inderdaad de beroepstermijn laten verlopen zonder beroep in te stellen. Zij heeft klaagster daarvoor tijdens een gesprek op haar kantoor haar excuses aangeboden. Toen heeft zij met klaagster afgesproken een beroep te zullen doen op artikel 64 van de Vreemdelingenwet, dat uitstel van vertrek geeft aan vreemdelingen die om medische redenen niet kunnen reizen. Een verblijfsvergunning aanvragen op medische gronden is niet (meer) mogelijk.

Ad klachtonderdeel b)

4.2 De IND weigerde bedoeld verzoek in behandeling te nemen, omdat de verstrekte medische informatie ouder was dan 3 maanden. Verweerster heeft toen getracht recente medische informatie te krijgen en ook klaagster verzocht zich daarvoor in te spannen. Deze informatie is pas ontvangen toen klaagster al een andere advocaat had ingeschakeld. Verweerster heeft de informatie doorgezonden.

5 BEOORDELING

Ad klachtonderdeel a)

5.1 Vast staat dat verweerster de beroepstermijn ongebruikt heeft laten verstrijken. Daarmee heeft zij gehandeld in strijd met de zorg die zij behoort te betrachten bij het behartigen van de belangen van klaagster. Dit onderdeel van de klacht is daarom gegrond.

Ad klachtonderdeel b)

5.2 Naar het oordeel van de raad heeft verweerster voldoende aangetoond, dat zij getracht heeft de nodige medische informatie in te winnen. Dat die informatie pas zeer laat wordt verstrekt kan verweerster niet worden aangerekend. Het verwijt dat klaagster verweerster op dit punt maakt is niet terecht. Dit onderdeel van klacht is ongegrond.

6 MAATREGEL

De raad legt de maatregel van een enkele waarschuwing op.

BESLISSING

De raad van discipline:

- is van oordeel dat de klacht onder a gegrond en onder b ongegrond is;
- legt verweerster de maatregel van een enkele waarschuwing op.

Aldus gewezen door mr. P. Schulting, voorzitter, mrs. G.W. Brouwer, P.H.F. Yspeert, A.D.G. Bakker, E. van Asselt-Pronk, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin-van den Akker als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 30 november 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 3 december 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerster
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Groningen
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klaagster
- verweerster
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Groningen
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl