

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 115a/11

Beslissing van 30 november 2012  
in de zaak 115a/11 en 115b/11  
naar aanleiding van de klachten van:

de heer [ ]  
**klager**

tegen:

1. mr. [ ]  
**verweester**  
2. mr. [ ]  
**verweester**

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1 Bij brief aan de raad van 5 december 2011 met kenmerk 010/011 KL 047, door de raad ontvangen op 6 december 2011, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Leeuwarden de klachten ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 De klachten zijn behandeld ter zitting van de raad van 12 oktober 2012 in aanwezigheid van klager en verweersters. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van:
  - het van de deken ontvangen dossier.

### 2 FEITEN

- 2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.
- 2.2 In november 2007 is klager een VOF aan gegaan met zijn toenmalige levenspartner. In de loop van 2008 is het tot een breuk gekomen tussen de partners/vennoten. Voor de financiële afwikkeling van de vennootschap heeft klager zich tot verweester 2 gewend. Deze opdracht is bij brief van 2 juli 2008 bevestigd.
- 2.3 Verweester heeft klager op 19 mei 2009 naar een financieel expert verwezen. In juli 2010 hebben klager en verweester 2 afgesproken, dat klager een accountantsrapport aan verweester zou toezenden. Klager heeft bij e-mailbericht van 31 oktober 2010 financiële gegevens aan verweester verstrekt en haar gevraagd een procedure aan te spannen. Verweester heeft bij brief van 10 november 2010 aan klager verzocht de door de expert gevraagde financiële gegevens aan haar toe te zenden. Op 6 januari 2011 heeft een gesprek tussen klager en verweersters plaats gevonden.
- 2.4 Bij brief met bijlagen van 4 maart 2011 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweersters.

### 3 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweersters tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

### **3.1 Verweester 1**

verweester verantwoordelijk is voor de slechte gang van zaken.

### **3.2 Verweester 2**

a) verweester te traag heeft gehandeld. Met name het advies om niet te gaan procederen is te laat gegeven.

b) Zij onervaren en ondeskundig blijkt te zijn.

3.3 Ter onderbouwing van de klacht voert klager aan, dat hij na meer dan 2 jaar te horen kreeg, dat de door hem aan verweester 2 voorgelegde problematiek niet haar expertisegebied was, hoewel zij voordien had aangegeven dat ze ervaring had met dit soort kwesties. Hij heeft tot vijf maal toe verweester verzocht een procedure aan te spannen tegen zijn ex-partner/vennoot.

3.4 Klager twijfelt ook aan de interpretatie door verweester 2 van een door de wederpartij aangeleverd accountantsverslag. Ook de door klager ingeschakelde accountants hadden geen begrip voor het optreden van verweester 2.

## **4 VERWEER**

### **Verweester 1**

4.1 Verweester begrijpt de tegen haar gerichte klacht niet. Zij staat nog steeds achter het door haar en verweester geformuleerde advies aan klager om niet te procederen.

### **Verweester 2**

4.2 Verweester begrijpt dat klager teleurgesteld is. Kennelijk is er sprake van miscommunicatie.

4.3 Verweester heeft op basis van de beschikbare gegevens de afweging gemaakt of er geprocedeerd zou moeten worden. Zij achtte dit niet opportuun. Omdat het haar verantwoordelijkheid is, heeft zij dit advies aan klager gegeven. Zij heeft hem ook geadviseerd een andere advocaat in te schakelen als hij toch wilde procederen.

## **5 BEOORDELING**

### **Verweester 1**

5.1 De raad is van oordeel dat de klacht tegen verweester 1 ongegrond is. Klager heeft niet aangetoond, dat verweester werkzaamheden voor hem heeft verricht. Zij heeft slechts per brief van 14 februari 2011 klager het standpunt van haar kantoorgenote uiteengezet en daaraan toegevoegd dat zij dit standpunt deelde. De raad ziet hierin geen tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen.

### **Verweester 2**

*Ad klachtonderdeel a)*

5.2 De raad heeft geconstateerd, dat er inderdaad een groot tijdsverloop zit tussen het verstrekken van de opdracht aan verweester in juli 2008 en haar advies aan klager in december 2010 om af te zien van een procedure tegen zijn ex-partner/vennoot.

Verweester heeft op dit punt aangevoerd, dat zij klager heeft gevraagd om de ingeschakelde financieel deskundige relevante gegevens te verstrekken. Dit is niet of onvoldoende gebeurd. Toen klager in november 2010 uiteindelijk met een eigen rapport kwam, heeft verweester direct daarop haar advies om niet te gaan procederen aan klager kenbaar gemaakt.

5.3 De raad is op grond hiervan van oordeel dat klager onvoldoende heeft aangetoond dat het lange tijdsverloop geheel en al aan verweester te verwijten valt. De raad is van oordeel, dat verweester op dit punt geen tuchtrechterlijk verwijt te maken valt. Dit onderdeel van de klacht is daarom ongegrond.

*Ad klachtonderdeel b)*

5.4 Verweerster heeft klager voorgesteld een financieel deskundige in te schakelen. Dit is in mei 2009 met zijn instemming gebeurd. Daarmee heeft klaagster, voor zover haar de nodige deskundigheid ontbrak, zorg gedragen voor een adequate oplossing. De raad acht dit onderdeel van de klacht daarom eveneens ongegrond.

## **BESLISSING**

De raad van discipline is van oordeel dat zowel de klacht tegen verweerster 1 als de beide onderdelen van de klacht tegen verweerster 2 ongegrond zijn.

Aldus gewezen door mr. P. Schulting, voorzitter, mrs. G.W. Brouwer, P.H.F. Yspeert, A.D.G. Bakker, E. van Asselt - Pronk, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin-van den Akker als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 30 november 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 3 december 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweersters
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Leeuwarden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Leeuwarden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof 076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)