

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 75/12

Beslissing van 14 mei 2012  
in de zaak 75/12  
naar aanleiding van de klacht van:

de heer [ ]  
**klager**

tegen:  
mr. [ ]  
van 2003 tot 2008 deken van de orde van advocaten  
**verweerder**

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de orde van advocaten in het arrondissement A. van 18 april 2012 met kenmerk 011/012 KA019A, door de raad ontvangen op 19 april 2012, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

### 2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

Verweerder was van 2003 tot en met 2008 deken van de orde van advocaten in het arrondissement A. en heeft destijds onderzoek gedaan naar een door klager tegen mr. F. ingediende klacht.

### 3 KLACHT

De klacht luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.

Door mr. F. is destijds beslag gelegd op een aantal Friese paarden van klager. Hiervoor zijn kosten gemaakt. Deze kosten zijn aan klager in rekening gebracht. Dit was niet correct omdat de paarden niet in beslag mochten worden genomen. Klager heeft om die reden een klacht ingediend tegen mr. F., welke klacht is behandeld door de verweerder die mr. F. in het gelijk heeft gesteld.

### 4 VERWEER

Het verweer luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.

Verweerder was van 2003 tot en met 2008 deken van de orde van advocaten in het arrondissement A. Verweerder kan uit de klachtbrief niet opmaken wat hem precies verweten wordt, zodat hij niet in staat is zich te verweren. De ongedateerde klachtbrief die op 15 november 2011 bij de deken is binnengekomen maakt melding van misbruik van de functie van deken door verweerder. Verweerder voert aan dat niet gemotiveerd

wordt aangegeven waaruit dat misbruik heeft bestaan. Verweerder herinnert zich dat er in de tijd dat hij deken was een klacht is geweest tegen mr. F. maar wat de klacht inhoud kan hij zich niet herinneren.

## **5 BEOORDELING**

Hoewel niet opgenomen in de Advocatenwet, dient een klaagschrift aan bepaalde criteria te voldoen. Naast naam en adres van klager, dient het klaagschrift tevens te bevatten de klacht en de feiten en gronden waarop deze berust. Van een behoorlijke omschrijving van de klacht en de feiten en gronden waarop deze berust is in het onderhavige geval geen sprake, zodat verweerder zich daar niet tegen verweren. Om die reden dient klager dan ook in zijn klacht kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

## **6 BESLISSING**

De voorzitter van de raad van discipline oordeelt klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus gewezen door mr. C. van den Noort, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier op 14 mei 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op      mei 2012 per aangetekende post verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Assen.

Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Assen binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort Leeuwarden, Postbus 399, 9400 AJ Assen (fax: 0592-305759) . Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing.

Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.