

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 31/12

**VOORZITTERSBESLISSING** van de raad van discipline in de zaak met nummer 31/12  
Bij brief van de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Leeuwarden van 10 februari 2012 is op 13 februari 2012 bij de raad van discipline binnengekomen een klacht van

1. mr. [ ]

2. mr. [ ]

### **klagers**

gemachtigde: mr. [ ]

tegen

1. mr. [ ]

2. mr. [ ]

### **verweerders**

De voorzitter heeft kennis genomen van bovengenoemde brief en het daarbij gevoegde dossier. Daaruit blijkt het volgende.

### **Feiten**

In 1999 heeft klager sub 2 een akte van ruiling gepasseerd waarbij de gemeente A. en een derde, P., inwoner van A., over en weer een woonhuis en een perceel grond hebben geleverd. De gemeente A. heeft zich in 2006 op het standpunt gesteld dat in genoemde akte een fout is gemaakt door klager sub 2.

Vervolgens is een procedure aanhangig gemaakt tussen P., die werd bijgestaan door de gemachtigde van klagers, en de gemeente A. die werd bijgestaan door Y. Advocaten B.V.

Verweerders maakten deel uit van dat advocatenkantoor, terwijl klagers deel hebben uitgemaakt van X. Notarissen B.V. Het betrof een samenwerkingsverband van notarissen en advocaten genaamd X. Notarissen. en Y. Advocaten Holding B.V., welke holding twee werkmaatschappijen kende, te weten X. Notarissen B.V. en Y. Advocaten B.V. De advocatenwerkzaamheden zijn door genoemd advocatenkantoor uitgevoerd ten laste van X. Notarissen B.V.

Op 16 februari 2010 zijn ter zake de vereffening van de holding en haar dochtervennootschappen Y. Advocaten B.V. en X. Notarissen B.V. een tweetal vereffenaars benoemd waaronder verweerder sub 2. De kosten van de werkzaamheden van verweerder sub 2 zouden € 59.996,06 hebben bedragen en zijn in rekening gebracht bij X. Notarissen B.V.

### **Klacht**

De klacht luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.

1.

Verweerder sub 1 wordt verweten dat hij p/o dat wil zeggen namens zijn kantoorgenoot mr. V., de opdrachtbevestiging van 3 april 2007, waarbij X. Notarissen B.V. aan Y. Advocaten B.V. opdracht geeft tot advocatenwerkzaamheden in de procedure tussen de gemeente A. en P., heeft ondertekend.

2.

Klager sub 2 wordt verweten dat hij, in zijn hoedanigheid van vereffenaar, de kosten van deze procedures ten laste brengt van X. Notarissen B.V.

### **Verweer**

Het verweer luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.

*Ad 1.*

Verweerder sub 1 meent dat hem niets verweten kan worden. Hij is bij de afspraak niet betrokken geweest en heeft enkel p/o de opdracht bevestiging van 3 april 2007 waarbij mr. V., namens Y. Advocaten, de opdracht van X. Notarissen tot het verrichten van advocatenwerkzaamheden, heeft ondertekend.

*Ad 2.*

Verweerder sub 2 voert aan, naast vele hier niet terzake dienende argumenten, dat – kort gezegd – hem gebleken is dat klager sub 1 verplichtingen is aangegaan jegens de gemeente A., waaronder de afspraak dat de gemeente A. de advocaatkosten van de procedure tegen P. niet zou hoeven te betalen. Deze zouden voor rekening komen van X. Notarissen B.V. Dit zou betrekking hebben op een door klager sub 2 als notaris gemaakte fout. In ieder geval heeft klager sub 1 zich verplicht geen kosten in rekening te brengen aan de gemeente A. voor de herstelwerkzaamheden. Daartoe is Y. Advocaten ingeschakeld om deze zaak te regelen. Nadat Y. Advocaten in februari 2010 in liquidatie was geraakt, heeft verweerder sub 2 het niet meer dan gepast geacht om de verplichtingen jegens de gemeente A. verder te doen nakomen. Bovendien trad verweerder sub 2 op als vereffenaar.

### **Beoordeling**

*Ad 1.*

De voorzitter is van oordeel dat de klacht tegen verweerder sub 1 kennelijk ongegrond is. Niet valt in te zien welk verwijt verweerder sub 1 kan worden gemaakt van het feit dat hij een opdrachtbevestiging van X. Notarissen B.V. aan Y. Advocaten ter zake van een geschil tussen de gemeente A. en P., waarbij Y. Advocaten de belangen van X. Notarissen B.V. zou behartigen, heeft ondertekend namens Y. Advocaten.

*Ad 2.*

Niet kan worden ingezien waarom verweerder sub 2 de kosten die zijn gemaakt voor het voeren van een procedure niet conform de afspraak kon afwentelen op X. Notarissen B.V. Daarbij is niet van belang of X. Notarissen B.V. deze kosten kon doorbelasten aan de gemeente A. dan wel dat er voor gekozen is om, zoals uit de stukken blijkt, mogelijkterwijs om commerciële redenen, dit niet te doen. De voorzitter is van oordeel dat ook de klacht tegen verweerder sub 2 kennelijk ongegrond is.

### **Beslissing**

De voorzitter van de raad van discipline is van oordeel dat de klachten tegen verweerdens sub 1 en 2 kennelijk ongegrond zijn en wijst deze mitsdien af.

Aldus gegeven op 9 maart 2012 te Groningen door mr. C. van den Noort, plaatsvervangend voorzitter, in tegenwoordigheid van de griffier mr. D.C. van der Kwaak - Wamelink.

Voorzitter

Griffier

Van deze beslissing kunnen de klager en de deken binnen 14 dagen na verzending schriftelijk in verzet komen bij de raad van discipline Leeuwarden. De eerste dag van deze termijn is de dag na verzending van het afschrift. Uiterlijk op de veertiende dag dient uw verzetschrift in het bezit te zijn van de griffier van de raad van discipline. Het gaat niet om tijdige verzending van het verzetschrift maar om tijdige ontvangst door de griffier. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet mogelijk is. In het verzetschrift dient u de gronden van het verzet en de motivering aan te geven. Het verzetschrift dient te worden gericht aan de griffier van de raad van discipline mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink, postbus 399, 9400 AJ Assen.