

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 67/12

Beslissing van 11 mei 2012  
in de zaak 67/12  
naar aanleiding van de klacht van:

de heer [ ]  
klager

tegen:  
mr. [ ]  
verweerder

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de orde van advocaten in het arrondissement L. van 17 april 2012 met kenmerk 011/012 KL044, door de raad ontvangen op 18 april 2012, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

### **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:  
Klager heeft in of omstreeks 2007 contact gehad met verweerder.

### **3 KLACHT**

De klacht luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.  
Verweerder heeft gelden terzake van letselschade achtergehouden en in tweede instantie overgedragen aan derden met de bedoeling dit verborgen te houden voor klager en er zo voor te zorgen dat dit geld niet gebruikt kon worden voor het behoud van de boerderij van klager. Er is sprake van oplichting en verduistering.

### **4 VERWEER**

Het verweer luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.  
Verweerder heeft in of omstreeks 2007 contact gehad met klager, waarna laatstgenoemde, voor zover verweerder bekend, zich heeft gewend tot een andere advocaat. Verweerder heeft geen betalingen kunnen vinden die via zijn kantoor of via de derdenrekening van zijn kantoor zouden zijn gegaan. Verweerder kan op de klacht niet nader reageren.

### **5 BEOORDELING**

Hoewel niet opgenomen in de Advocatenwet, dient een klaagschrift aan bepaalde criteria te voldoen. Naast naam en adres van klager dient het klaagschrift tevens te bevat-

ten de klacht en de feiten en gronden waarop deze berust. De voorzitter constateert dat van een behoorlijke omschrijving van de klacht en de feiten waarop deze berust geen sprake is, zodat verweerder zich niet kan verweren. De brieven van klager van 14 december 2011 en 11 februari 2012 verschaffen hierover geen duidelijkheid. Om die reden is klager dan ook kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

## **6 BESLISSING**

De voorzitter van de raad van discipline oordeelt klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus gewezen door mr. C. van den Noort, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier op 11 mei 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 2013 per aangetekende post verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland

Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort Leeuwarden, Postbus 399, 9400 AJ Assen (fax: 0592-305759). Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.