

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 67/10

BESLISSING van de raad van discipline in de zaak met nummer 67/10

Bij brief van de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Groningen van 20 september 2011 is op 21 september 2011 bij de raad van discipline binnengekomen een klacht van

V.O.F. []

vertegenwoordigd door mevrouw []
klaagster

tegen

mr. []

verweerder

Procesverloop

De raad, bestaande uit mrs. C. van den Noort, voorzitter, E. van Asselt-Pronk, G.J. van der Veer, M.M. Wiersema, P.H.F. Yspeert, leden en bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink, griffier, heeft in een openbare zitting te Groningen op 16 december 2011 de klacht behandeld.

Klaagster is niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft laten weten verhinderd te zijn ter zitting te verschijnen.

De raad heeft kennis genomen van het van de deken ontvangen dossier.

Feiten

Uit onderzoek door de deken is gebleken dat in het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Amsterdam staat ingeschreven de besloten vennootschap A. B.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen de vennootschap A. Bestuurder van deze vennootschap is D.B. en algemeen directeur is verweerder. Verweerder woont in Portugal. Er is een aantal 100% dochter vennootschappen van de vennootschap A. Volgens haar website is de vennootschap A. een bedrijf dat een groot aantal sites op internet heeft ontwikkeld en onderhoudt. Een voorbeeld hiervan is o.a. www.telefoon-gids.com. De vennootschap A. houdt zich niet bezig met de exploitatie van deze site. Deze is ondergebracht bij een zevental verkoopkantoren.

De vennootschap A. houdt zich bezig met de exploitatie, huur en verhuur, koop en verkoop en onderhoud van internetdomeinen en de daarbij behorende internetpagina's,

alsmede het uitgeven van kranten en magazines op dit gebied, terwijl de overige (dochter)ondernemingen zich in hoofdzaak bezig houden met het verkopen van, bemiddelen in en het adviseren in mediaproducten, kortweg gezegd: advertentieacquisitie. Klaagster is op 20 juli 2009 benaderd door een callcentermedewerker voor vermelding op Telefoongids.com. Telefoongids.com B.V. stelt zich op het standpunt dat er naar aanleiding van dit telefoongesprek een rechtsgeldige overeenkomst is tot stand gekomen waaruit wederzijds verplichtingen voortvloeien: Telefoongids.com B.V. dient zorg te dragen voor vermelding op haar site conform de offerte en klaagster dient de kwartaalfacturen te betalen. Klaagster betwist dat er een rechtsgeldige overeenkomst is tot stand gekomen en weigert betaling.

Bij brief van 10 februari 2010 van Telefoongids.com B.V. is klaagster op haar betalingsachterstand gewezen. Deze brief is ondertekend door "mr. T.". Bij brief van 16 februari 2010 van Telefoongids.com B.V. is klaagster nogmaals gewezen op de betalingsachterstand en gesommeerd tot betaling over te gaan bij gebreke waarvan juridische stappen in het vooruitzicht werden gesteld. Deze brief is ondertekend door "afdeling juridische zaken, Telefoongids.com B.V., mr. F. T."(afk.-raad)

Klacht

De klacht luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.

1.

Telefoongids.com B.V. heeft via misleiding en bedrog voorgewend klaagster te benaderen namens DeTelefoongids B.V., die onderdeel uitmaakt van voorheen de KPN organisatie. De Telefoongids B.V. plaatst gratis vermeldingen van bedrijven. Het betreft een geval van acquisitiefraude van het bedrijf Telefoongids.com B.V. waarbij klaagster betrokken is geraakt. Verweerder vervult hierin een rol althans waar zijn naam en titel als zodanig worden gebruikt in de correspondentie die klaagster van Telefoongids.com B.V. heeft ontvangen.

2.

Verweerder laat onduidelijkheid bestaan over zijn positie waar in de brief van 10 februari 2010 de naam van verweerder wordt gemeld en in de brief van 16 februari 2010 zelfs wordt gesteld dat verweerder verbonden is aan de afdeling juridische zaken van Telefoongids.com B.V., waarmee enerzijds de indruk ontstaat dat verweerder werkzaam is bij Telefoongids.com B.V., terwijl verweerder anderzijds volgens het advocatenregister en de website van het kantoor H. Advocaten, op laatstgenoemd kantoor werkzaam is. Een en ander is in strijd met de regels voor de Nederlandse advocatuur en de Gedragscode voor Europese Advocaten. Verwezen wordt naar het volgende artikel.

- 2.5 Onverenigbaarheden;

- 2.5.1 "teneinde de advocaat in staat te stellen zijn beroep uit te oefenen met de vereiste onafhankelijkheid en op een wijze die strookt met zijn plicht mede te werken aan de rechtsbedeling, kan de uitoefening van bepaalde beroepen en ambten hem worden verboden".

De bedrijven waar verweerder aan verbonden is zijn herhaaldelijk betrokken bij rechtszaken welke acquisitiefraude betreffen. Om deze reden is het hiervoor genoemde artikel op verweerder van toepassing.

Verweer

Het verweer luidt – zakelijk weergegeven – als volgt.

Ad 1.

Verweerder staat sinds 1981 ingeschreven als advocaat en is ruim 10 jaar werkzaam als directeur van de vennootschap A. Telefoongids.com B.V.. is een volle dochter van de vennootschap A. Vennootschap A. is ook directeur van Telefoongids.com b.v. (In zijn brief van 19 maart 2010 spreekt verweerder vermoedelijk abusievelijk over ‘Telefoongids B.V.’ - raad). Dit is niet in strijd met de wet. Naast de functies van advocaat en directeur van vennootschap A., bekleedt verweerder nog meer functies in zowel bedrijfsleven als advocatuur.

Inmiddels heeft verweerder besloten zijn functie als directeur van de vennootschap A. neer te leggen met ingang van 1 mei 2010 in overleg met de deken en de aandeelhouders van de vennootschap A. Per die datum is hij ook uitgeschreven als directeur bij de Kamer van Koophandel. Hoewel verweerder had begrepen dat de klacht van klaagster geen betrekking heeft op de werkwijze van Telefoongids.com B.V. hecht hij er aan om met nadruk te stellen dat de medewerkers van Telefoongids.com B.V. zich niet schuldig maken aan misleiding, list en bedrog. Bij diverse uitspaken hebben rechters in den lande zulks ook vastgesteld. Verweerder meent dan ook niet tuchtrechtelijk verwijtbaar jegens klaagster te hebben gehandeld.

Beoordeling

Ad 1.

Volgens vaste jurisprudentie van het Hof van Discipline geldt het advocatentuchtrecht ook wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat. Indien hij zich bij de vervulling van die andere hoedanigheid zodanig gedraagt (dan wel misdraagt) dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt ondermijnd, zal in het algemeen sprake zijn van een handelen of nalaten in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt en waarvan hem een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. In het onderhavige geval gaat het om het optreden van verweerder in zijn hoedanigheid van directeur van de vennootschap A. Getoetst moet worden aan het criterium of hij zich in die hoedanigheid zodanig heeft misdragen dat hij geacht moet worden zich te hebben schuldig gemaakt aan een handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt.

Klaagster heeft slechts in algemene bewoordingen aangegeven wat haar ter ore is gekomen over de vennootschap A. en de daarbij betrokken personen, waaronder verweerder. Niet, althans onvoldoende is door klaagster aangetoond om welke concrete gedragingen van verweerder het gaat, waardoor zij zich bedrogen en misleid voelt. Het gestelde is onvoldoende om tot het oordeel te komen dat verweerder zich via Telefoongids.com B.V.. zodanig heeft misdragen dat hij geacht moet worden niet te hebben gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Ad 2.

Ten aanzien van de klacht dat verweerder als advocaat staat ingeschreven bij H. Advocaten te S. en tevens directeur is van de vennootschap A., die zich volgens klaagster bezig houdt met acquisitiefraude, overweegt de raad dat het enkele feit dat verweerder, naast zijn inschrijving als advocaat, ook andere functies bekleedt, waaronder die van directeur van de vennootschap A., niet betekent dat deze functies onverenigbaar zijn en verweerder derhalve tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

In het onderhavige geval is niet komen vast te staan welk concreet verwijt verweerder kan worden gemaakt in zijn hoedanigheid van directeur van de vennootschap A., waardoor de functies onverenigbaar zouden zijn. De klacht is te algemeen en onvoldoende geconcretiseerd en derhalve ongegrond.

Beslissing

De raad van discipline oordeelt de klacht in al haar onderdelen ongegrond en wijst deze mitsdien af.

Aldus gewezen door mrs. C. van den Noort, plaatsvervangend voorzitter, E. van Asselt-Pronk, G.J. van der Veer, M.M. Wiersema, P.H.F. Yspeert, leden, en uitgesproken ter openbare zitting van de raad te Leeuwarden van 23 maart 2012 door mr. P. Schulting, voorzitter, in tegenwoordigheid van de griffier.

Voorzitter

Griffier

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van deze termijn van 30 dagen is de dag na de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient uw appèlmemorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appèlmemorie maar om tijdige ontvangst door de griffie van het Hof van Discipline.

U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.

Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appèlmemorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. per post: het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek;

b. bezorging: de griffie van het Hof van Discipline is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren;

c. per fax: het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076 – 548 46 08. Tegelijk met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie: het telefoonnummer van het Hof van Discipline is: 076 – 548 46 07.