

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 61/10

Beslissing van 22 juni 2012  
in de zaak 61/10

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 21 september 2010 op de klacht van:

**de heer [ ]**

klager

tegen:

**mr. [ ]**

verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 30 augustus 2010 met kenmerk RvT/10-77/cn/tb, door de raad ontvangen op 31 augustus 2010, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Leeuwarden de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 21 september 2010 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 23 september 2010 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief gedateerd op 17 oktober 2010, doch door de raad ontvangen op 23 december 2010, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 23 maart 2012 in aanwezigheid van klager. Verweerder heeft op 23 maart 2012 aan de raad doen weten dat hij zich heeft vergist in het tijdstip en derhalve niet op tijd kan verschijnen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klager d.d. 17 oktober 2010.

### 2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 In de loop van 2009 is klager enkele keren bij verweerder op kantoor geweest onder andere in verband met een verzekeringszaak.

2.2 Bij brief van 5 maart 2010 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerder.

### 3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

*klachtonderdeel a*

3.2 verweerder heeft verzuimd appel in te stellen tegen een vonnis van de rechtbank in de zaak tegen London Verzekeringen;

*klachtonderdeel b*

3.3 verweerder heeft eveneens verzuimd appel in te stellen tegen een vonnis van de rechtbank waarbij een derde was veroordeeld € 500,00 aan klager te betalen wegens diefstal van diens auto, waarmee klager niet instemde; bovendien heeft verweerder in deze zaak het dossier niet aan klager teruggegeven.

3.4 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat: verweerder verzuimd heeft direct aan te geven aan klager dat hij niets kon betekenen in zijn zaken. Hij heeft lange tijd klagers dossier vastgehouden en heeft pas na de zitting aangegeven dat hij niets meer voor klager kon doen; klager heeft hierdoor schade geleden en vindt dat verweerder aansprakelijk is voor deze schade.

#### **4 VERWEER**

4.1 Verweerder heeft tegen de klacht als verweer aangevoerd dat verweerder wel eens bij hem op kantoor is geweest, maar dat hij klager heeft meegedeeld dat hij niets voor hem kon doen; verweerder heeft nimmer enigerlei opdracht van klager gehad.

4.2 Verweerder heeft in de verzetprocedure geen nader schriftelijk verweer gevoerd.

#### **5 BEOORDELING**

5.1 De raad stelt vast dat op grond van artikel 46h Advocatenwet lid 1 tegen de voorzittersbeslissing door klager en de deken binnen 14 dagen na verzending van het afschrift van de beslissing schriftelijk verzet kan worden gedaan bij de raad van discipline. De eerste dag van deze termijn is de eerste dag na verzending van het afschrift. Vaststaat dat het verzetschrift eerst op 17 december 2010 door de raad van discipline is ontvangen. Dit betekent dat daarmee de termijn van 14 dagen is overschreden en klager niet-ontvankelijk is in zijn verzet.

#### **BESLISSING**

De raad van discipline:

verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn verzet.

Aldus gewezen door mr. P. Schulting, voorzitter, mrs. A.D.G. Bakker, A.J.H. Geense, G.E.J. Kornet, J.V. van Ophem, leden en bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 22 juni 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op juni 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Leeuwarden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.