

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 114/11

Beslissing van 14 december 2012  
in de zaak 114/11

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 29 december 2011 op de klacht van:

de heer [ ]  
**klager**

tegen:  
mr. [ ]  
**verweerder**

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 29 november 2011 met kenmerk 1112/17, door de raad ontvangen op 30 november 2011, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Zwolle-Lelystad de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 29 december 2011 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht ten aanzien van klachtonderdeel 1 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en klachtonderdelen 2 en 3 kennelijk ongegrond, welke beslissing op 2 januari 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 3 januari 2012 door de raad ontvangen op 5 januari 2012, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 21 september 2012 in aanwezigheid van verweerder. Door omstandigheden kon klager niet tijdig ter zitting aanwezig zijn. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven, alsmede het verzetschrift van klager d.d. 3 januari 2012.

### 2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor de behandeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

### 3 VERZET

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat de voorzitter ten onrechte klager (ten aanzien van de vermeende klacht over verweerder over diens handwijze in 1994/95) niet-ontvankelijk heeft geoordeeld. De overige klachtonderdelen

heeft de voorzitter kennelijk ongegrond geoordeeld. Het verzet richt zich tegen het feit dat onvoldoende objectief onderzoek is gedaan naar de inhoud van de klachten van klager. Er is sprake van een complot tegen klager, oplichting en corruptie.

#### 4 BEOORDELING

4.1 Het onderzoek in verzet heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter van de raad, waarmee de raad zich verenigt.

#### BESLISSING

De raad van discipline:  
oordeelt het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. F.P. Dresselhuys-Doeleman, voorzitter, mrs. A.D.G. Bakker, A.J.H. Geense, M.I. van Horssen-Bok, L.J. van der Veen, leden en bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 14 december 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 17 december 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Zwolle-Lelystad
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.