

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 44/12

Beslissing van 12 oktober 2012
in de zaak 44/12
naar aanleiding van de klacht van:

de heer []
klager

tegen:
mr. []
verweester

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1 Bij brief aan de raad van 12 maart 2012 met kenmerk 09/010 KA014, door de raad ontvangen op 13 maart 2012, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Assen de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 22 juni 2012 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van:
 - het van de deken ontvangen dossier;

2 FEITEN

- 2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.
- 2.2 In de zomer van 2008 heeft klager zich tot verweester gewend in verband met een echtscheidingsprocedure. De werkzaamheden vonden plaats in juni / juli 2008, waarna de behandeling van de echtscheiding is overgenomen door een mediator. De mediator heeft ten behoeve van klager een toevoeging aangevraagd bij de raad voor rechtsbijstand en deze is ook verstrekt.
- 2.3 Klager heeft zich bij brief van 26 juli 2009 bij de deken beklaagd over verweester.

3 KLACHT

- 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:
 - a) verweester haar werkzaamheden heeft verricht op basis van een uurtarief in plaats van dat zij een toevoeging heeft aangevraagd. Zij heeft verzuimd om in het eerste gesprek klager te wijzen op de mogelijkheid van gefinancierde rechtsbijstand. Voorts heeft zij verzuimd bij het eerste gesprek melding te maken van het feit dat zij geen werkzaamheden verricht op basis van gefinancierde rechtsbijstand.

4 VERWEER

4.1 Verweerster voert aan dat zij klager in het eerste gesprek in juni 2009 erop heeft gewezen dat zij niet werkt op basis van gefinancierde rechtsbijstand.

4.2 Bij e-mail van 14 augustus 2008 heeft verweerster klager te kennen gegeven dat hij, wanneer hij aanspraak wilde maken op gefinancierde rechtsbijstand, een andere advocaat zou moeten zoeken. Klager was tevreden over de dienstverlening en is gebruik blijven maken van de diensten van verweerster. Om klager tegemoet te komen heeft verweerster klager na 3 juli 2008 geen werkzaamheden meer in rekening gebracht en de echtscheiding verder kosteloos afgewikkeld.

4.3 Voorts voert verweerster aan dat zij op basis van het jaarinkomen en vermogen (aandeel in een nalatenschap) van klager goede gronden had om aan te nemen dat klager niet voor gefinancierde rechtsbijstand in aanmerking zou komen. In de brief van 1 juli 2008 heeft verweerster dit ook aan klager bevestigd.

4.4 In november 2008 heeft verweerster uitgezocht of zij, hoewel zij niet bij de raad voor rechtsbijstand was ingeschreven, alsnog een toevoeging kon krijgen. Dit was niet mogelijk. Bij e-mail van 5 november 2008 heeft verweerster klager bevestigd dat zij de afwikkeling van de echtscheiding zou realiseren en daarvoor geen kosten meer in rekening zou brengen, onder voorwaarde dat de discussie over gefinancierde rechtsbijstand daarmee zou eindigen en klager geen acties meer van verweerster verwachtte. Verweerster voert aan dat klager daarmee akkoord is gegaan. Voorts heeft klager de nota voor de verrichte werkzaamheden zonder protest voldaan, zodat verweerster er op mocht vertrouwen dat de discussie was geëindigd.

5 BEOORDELING

5.1 Op grond van gedragsregel 24 lid 1 is verweerster gehouden om in het eerste gesprek met klager de mogelijkheid van gefinancierde rechtshulp te bespreken. Indien verweerster geen zaken op basis van gefinancierde rechtshulp doet, staat haar dat vrij, maar dan had zij klager daarop moeten wijzen en moeten medelen dat zij alleen op basis van uurtarief werkzaamheden verrichtte en dat, als klager van de mogelijkheid van gefinancierde rechtshulp gebruik wilde maken, hij zich tot een andere advocaat diende te wenden. Verweerster heeft aangevoerd dat zij klager erop heeft gewezen dat zij geen werkzaamheden verricht op basis van een toevoeging, hetgeen door klager wordt betwist. Nu verweerster heeft verzuimd dit schriftelijk vast te leggen, zoals gedragsregel 24 lid 3 bepaalt, is de raad van oordeel dat als gevolg van het verzuim, het risico van de onduidelijkheid over de vraag of verweerster klager er op heeft gewezen dat zij geen werkzaamheden verricht op basis van een toevoeging, bij verweerster komt te liggen. Er kan derhalve niet van worden uitgegaan dat verweerster klager daarop heeft gewezen. Verweerster heeft daardoor tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. De klacht is gegrond.

6 MAATREGEL

6.1 Nu het nadeel voor klager is weggenomen doordat verweerster een regeling heeft getroffen waarbij de overige werkzaamheden door verweerster gratis zijn verricht, waarmee klager akkoord is gegaan, ziet de raad aanleiding geen maatregel op te leggen.

BESLISSING

De raad van discipline:

oordeelt de klacht gegrond zonder oplegging van een maatregel.

Aldus gewezen door : mr. P. Schulting, voorzitter, mrs. P.L.G. Buisman, L.J. van der Veen, G.J. van der Veer en M.M. Wiersema, leden, bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 12 oktober 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 16 oktober 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Assen
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerster
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Assen
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl