

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3894/12.28

### **PROCEDUREVERLOOP**

1.1 Bij brief van 20 januari 2012 heeft verzoeker een verzoek ex artikel 60ab Advocatenwet, alsmede een verzoek ex artikel 60c Advocatenwet en een dekenbezwaar ex artikel 46f Advocatenwet ingediend bij de Raad van Discipline. Het verzoek is op 20 januari 2012 bij de Raad binnengekomen.

1.2 Het verzoek is behandeld ter zitting van de Raad van 23 januari 2012. Ter zitting is namens verzoeker mr. B.D.W. Martens, lid van de Raad van Toezicht, verschenen. Verweerder is met zijn advocaat, mr. I.N. Weski, advocaat te Rotterdam, verschenen.

### **HET VERZOEK EN DE GRONDSLAG**

2.1 De deken heeft zich tot de Raad gewend met het verzoek:

- verweerder met onmiddellijke ingang te schorsen in de uitoefening van de praktijk en
- bij wege van voorlopige voorziening te bepalen dat mr. W. de Vries, advocaat te Den Haag, als waarnemer wordt aangewezen voor de praktijk van verweerder om op die wijze de belangen van de (ex-)cliënten van verweerder te behartigen in de ruimste zin des woords en
- te bepalen dat de kosten verbonden aan de door mr. De Vries te verrichten werkzaamheden in beginsel voor rekening van verweerder komen en
- een voorschot vast te stellen welk voorschot verweerder dient te storten op de rekening van de Haagse Orde van Advocaten.

2.2 Ter zitting heeft de deken het verzoek ex artikel 60ab Advocatenwet gewijzigd en de Raad verzocht slechts de voorlopige voorzieningen te treffen, zoals geformuleerd in het verzoek van 20 januari 2012. Het verzoek om verweerder te schorsen in de uitoefening van de praktijk, is daarmee ingetrokken en behoeft geen verdere behandeling. Ter onderbouwing van het verzoek ex artikel 60ab Advocatenwet heeft de deken als grond aangevoerd dat met betrekking tot verweerder een ernstig vermoeden is dat het door artikel 46 Advocatenwet beschermde belang zeer ernstig is geschaad en dreigt te worden geschaad. Ter onderbouwing van het verzoek voert de deken aan dat verweerder op 17 januari 2012 is gearresteerd en in verzekering is gesteld. Verweerder wordt verdacht van het beramen van een moord, oplichting, valsheid in geschrifte en het witwassen van gelden.

2.3 Verweerder is op vrijdag 20 januari 2012 voorgeleid aan de rechter-commissaris. Zijn voorarrest is door de rechter-commissaris verlengd met twee weken.

2.4 Verweerder verblijft op het moment van de zitting nog in hechtenis.

### **VERWEER**

3.1 Verweerder heeft ter zitting erkend dat er sprake is van een ernstig vermoeden, zoals vermeld in artikel 60ab Advocatenwet en zich voorts gerefereerd aan het oordeel van de Raad.

3.2 Verweerder kan zich verenigen met het aanstellen van mr. De Vries als waarnemer, alsmede dat de kosten voor de door de waarnemer te verrichten werkzaamheden ten laste van verweerder komen. Verweerder verzoekt er wel rekening mee te houden dat hijzelf een uurtarief hanteert van € 180,--. Het voorgestelde uurtarief van € 250,-- voor mr. De Vries, alsmede het voorgestelde voorschot van € 10.000,-- acht verweerder in beginsel redelijk. Verweerder verzoekt er verder rekening mee te houden dat ook een kantoorgenoot van mr. De Vries werkzaamheden verricht en dat deze stagiaire of medewerker een lager uurtarief zal hanteren.

3.3 Verweerder heeft erop gewezen dat hij in verband met een beslag niet kan beschikken over de tegoeden op zijn (zakelijke) rekening(en) en dat dit een probleem kan zijn voor het betalen van het vast te stellen voorschot.

## **BEOORDELING VAN HET VERZOEK**

4.1 Vast staat dat verweerder gearresteerd is en in hechtenis is genomen in verband met de verdenking van het plegen van ernstige misdrijven. Verweerder zal, naar het zich laat aanzien, nog langere tijd in hechtenis zal worden gehouden.

4.2 Mede gelet op de aard en de ernst van de verdenking is de grond voor een verzoek ex artikel 60ab Advocatenwet, te weten dat er een ernstig vermoeden is van een handelen, althans nalaten zoals een behoorlijk advocaat niet betaamt, daarmee gegeven.

4.3 In aanmerking nemende dat verweerder ten gevolge van zijn hechtenis niet in staat is om zijn praktijk uit te oefenen, dienen de door de deken verzochte voorlopige voorzieningen te worden toegewezen, mede om de belangen van de cliënten van verweerder veilig te stellen,.

4.4 De Raad acht een door de waarnemer te hanteren uurtarief van € 250,-- exclusief kantoorkosten en BTW redelijk en zal hier vanuit gaande een voorschot te betalen door verweerder vaststellen van € 10.000,--. In aanmerking nemende dat de aan te stellen waarnemer voor de praktijk van verweerder tevens werkzaamheden laat verrichten door een kantoorgenoot, ziet de Raad aanleiding om tevens te bepalen dat de door deze medewerker te verrichten werkzaamheden zullen worden verricht tegen het uurtarief van maximaal € 180,-- te vermeerderen met kantoorkosten en BTW.

## **BESLISSING**

### **5.1 De Raad**

- wijst bij wege van voorlopige voorzieningen zoals bedoeld in artikel 60ab Advocatenwet als waarnemer voor de praktijk van verweerder aan

mr. W. de Vries, kantoorhoudende te Den Haag;

- bepaalt dat de kosten van de waarneming ten laste van verweerder komen;

- bepaalt dat verweerder ten behoeve van de door de waarnemer en diens kantoorgenoot te verrichten werkzaamheden een voorschot van € 10.000,-- dient te voldoen, welk voorschot dient te worden gestort op de rekening van de Haagse Orde van Advocaten binnen 14 dagen na toezending van deze uitspraak aan verweerder;

- bepaalt dat de door mr. De Vries te verrichten werkzaamheden zullen worden verricht tegen een uurtarief van maximaal € 250,-- te vermeerderen met kantoorkosten en BTW, alsmede dat de door de kantoorgenoot van mr. De Vries te verrichten werkzaamheden zullen worden verricht tegen een uurtarief van maximaal € 180,-- te vermeerderen met kantoorkosten en BTW;

- wijst het meer of anders verzochte af.

Aldus gewezen door mr. M.F. Baaij, voorzitter, mr. M. Aukema, mr. J.P. Heinrich, mr. H.E. Meerman, mr.E.J. van der Wilk, leden, en mr. A.H. van Haga, griffier,

en uitgesproken ter zitting van 6 februari 2012.

griffier      voorzitter

Van deze beslissing kan met inachtneming van art. 56 Advocatenwet binnen dertig dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van deze termijn van dertig dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appèlmemorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appèlmemorie maar om tijdige ontvangst door de griffie van het Hof van Discipline.

U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.

Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appèlmemorie kan op de volgende wijze worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren tot 15.00 uur, na daartoe voorafgaand gemaakte afspraak.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076-5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie: het telefoonnummer van het Hof van Discipline is: 076-5484607.