

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3640/11.42

PROCEDUREVERLOOP

- 1.1 Bij brief van 23 maart 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerder. Het door de Advocatenwet voorgeschreven onderzoek is verricht door de Deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden. Het dossier is door de Raad ontvangen op 21 februari 2011. Klager en verweerder zijn bij brief van 22 februari 2011 geïnformeerd over het feit dat de Raad de klacht in behandeling heeft genomen.
- 1.2 De Raad heeft kennisgenomen van de stukken die op grond van het bepaalde in art. 49 lid 2 van de Advocatenwet, ten kantore van de griffier, ter inzage hebben gelegen.
- 1.3 Verweerder heeft zich in mei 2011 van het tableau laten schrappen. Verweerder heeft geen adreswijziging aan de griffie van de Raad doen toekomen.
- 1.4 De zaak is behandeld ter openbare zitting van de Raad van 12 december 2011. Ter zitting is klager verschenen, vergezeld door mevrouw J.
- 1.5 Verweerder is niet verschenen. Verweerder is opgeroepen aan het kantooradres alwaar hij laatstelijk kantoor hield. Het is de Raad ambtshalve bekend dat verweerder in een andere klachtzaak als correspondentieadres zijn voormalig kantooradres heeft gebruikt. Gezien het voorgaande acht de Raad verweerder behoorlijk opgeroepen.

FEITEN

- 2.1 Klager heeft zich tot verweerder gewend wegens bezwaren zijnerzijds tegen het optreden van de curator in zijn faillissement.
- 2.2 Klager kon zich niet verenigen met de door de curator verrichte werkzaamheden en daarnaast was sprake van benadeling van derden door de curator.
- 2.3 Op 27 augustus 2008 en op 14 december 2009 heeft verweerder de curator in het faillissement van klager aangeschreven.
- 2.4 Op 1 september 2008 heeft de curator gereageerd, alsook op 25 februari 2010.

KLACHT

3. Klager verwijt verweerder dat:

- a. er sprake is van een tegenstrijdig belang op basis van de omstandigheid dat verweerder een andere cliënt bijstaat die ook betrokken zou zijn bij de zaak waarin verweerder klager bijstaat;
- b. hij bij de behartiging van klagers belangen in diverse zaken niet de vereiste zorg heeft betracht.

VERWEER

4. Verweerder heeft in het kader van zijn verweer – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.
- 4.1 Verweerder heeft gesteld dat hij klager in het kader van diens faillissement reeds in diverse zaken had bijgestaan en uit dien hoofde op de hoogte was van de, volgens

verweerder, chaotische situatie in klagers woning. Na het faillissement van klager heeft de curator zich met toestemming van de rechter-commissaris belast met de verkoop van de zich in klagers woning bevindende zaken. Verweerder heeft gesteld dat het maken van een overzichtelijke inventaris van die zaken niet mogelijk was. Op klagers verzoek heeft verweerder zich diverse malen tot de curator gewend. Verweerder is van mening dat de curator de vragen van klager afdoende heeft beantwoord. Verweerder heeft gesteld dat hij geen mogelijkheden zag om de curator verder aan te spreken en het klager vrijstond zich terzake tot een andere advocaat te wenden.

BEOORDELING VAN DE KLACHT

Ten aanzien van klachtonderdeel a

5.1 Op basis van de stukken en de stellingen over en weer dan wel anderszins kan niet worden vastgesteld dat verweerder terzake van een tegenstrijdig belang tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Klager heeft dit klachtonderdeel niet althans onvoldoende onderbouwd. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ten aanzien van klachtonderdeel b

5.2 Voorop gesteld dient te worden dat een advocaat bij de behandeling van een zaak de leiding heeft en vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid dient te bepalen met welke aanpak de belangen van zijn cliënt het beste zijn gediend. Daarbij komt de advocaat een grote mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. In het algemeen kan een tuchtrechtelijke maatregel pas aangewezen zijn, indien en voorzover de advocaat bij de behandeling van de zaak kennelijk onjuist optreedt, en/of adviseert waardoor de belangen van de cliënt worden geschaad of kunnen worden geschaad. Klager heeft gesteld dat verweerder hem uiteindelijk anders heeft geadviseerd dan hij bij aanvang van de zaak aan hem heeft medegedeeld. Bij gebreke van een schriftelijke opdracht kan de Raad niet vaststellen of deze stelling juist is. Dat dit niet kan worden vastgesteld dient voor rekening van verweerder te komen nu het op zijn weg lag de opdracht schriftelijk aan klager te bevestigen. Voorts heeft verweerder nagelaten zijn standpunt, dat hij geen althans onvoldoende juridische mogelijkheden in de zaak zag, tijdig schriftelijk aan klager te bevestigen. Verweerder heeft dit uiteindelijk pas gedaan bij brief van 30 juli 2010. Op basis van de gestelde omstandigheden acht de Raad het handelen van verweerder niet zorgvuldig, nu verweerder geen feiten heeft gesteld waaruit blijkt dat het schriftelijk bevestigen tegen een eerdere datum niet mogelijk was, terwijl die feiten ook niet uit de stukken of anderszins zijn gebleken. Dit klachtonderdeel is gegrond.

MAATREGEL

6. Gelet op de aard en ernst van de begane overtreding acht de Raad de maatregel van een enkele waarschuwing passend en geboden.

BESLISSING

7. De Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage:

- verklaart klachtonderdeel a ongegrond en b gegrond onder oplegging van de maatregel van een enkele waarschuwing aan verweerder.

Aldus gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter, mr. W.P. Brussaard, mr. P.C.M. van Schijndel, mr. A.J.N. van Stigt, mr. E.J. van der Wilk, leden, en mr. M. Boender-Radder, griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 20 februari 2012.
griffier voorzitter

Van deze beslissing kan met inachtneming van art. 56 Advocatenwet binnen dertig dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van deze termijn van dertig dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appèlmemorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appèlmemorie maar om tijdige ontvangst door de griffie van het Hof van Discipline.

U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.

Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appèlmemorie kan op de volgende wijze worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren, na daartoe voorafgaand gemaakte afspraak.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076-5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie: het telefoonnummer van het Hof van Discipline is: 076-5484607.