

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3635/11.37

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 30 november 2010 heeft klagster een klacht ingediend tegen verweester. Na het door de wet voorgeschreven onderzoek, verricht door de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden, is het dossier op 11 februari 2011 bij de Raad van Discipline binnengekomen.

1.2 Bij beslissing van 24 februari 2011 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen, welke beslissing op 25 februari 2011 aan partijen is verzonden.

1.3 Bij brief van 10 maart 2011 door de raad ontvangen op 11 maart 2011, heeft klagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 6 februari 2012 in aanwezigheid van klagster en verweester. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klager d.d. 10 maart 2011.

2 FEITEN

2.1 Tegen de vaststelling van de feiten in de bestreden beslissing is geen bezwaar aangevoerd. De Raad verwijst naar die feiten en neemt die over.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweester heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.

3.2 Klagster verwijt verweester dat zij, in haar hoedanigheid van klachtfunctionaris, in 2009 in het geheel niet en in 2010 niet binnen de door klagster gestelde termijn inhoudelijk en schriftelijk heeft gereageerd op de klachten die klagster tegen een kantoorgenoot van verweester heeft ingediend.

3.3 In het verzet heeft klagster haar bezwaar tegen het handelen van verweester gehandhaafd. Klagster blijft van mening dat verweester de plicht had jegens haar te reageren nadat zij op de hoogte was geraakt van de eerste klacht. Ook verwijt klagster verweester dat zij niet heeft gebeld of gemaild tussen 18 november 2010 en 30 november 2010, toen klagster de klacht indiende.

4 VERWEER

Verweester heeft zich tegen de klacht verweerd, op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 De raad stelt voorop dat het functioneren van een advocaat als klachtenfunctionaris op een advocatenkantoor een activiteit is die voor advocaten behoort tot de gebruikelijke activiteiten bij de uitoefening van het advocatenberoep. Het optreden van een advocaat als klachtenfunctionaris houdt aldus zodanig direct verband met de uitoefening van het advocatenberoep, dat dat optreden toetsbaar is op grond van de normen van artikel 46 Advocatenwet.

De omstandigheid dat de advocaat die optreedt als klachtenfunctionaris handelt in een andere relatie dan de relatie tussen advocaat en cliënt maakt dit niet anders.

In zoverre hanteert de raad een ander uitgangspunt dan het uitgangspunt dat de plaatsvervangend voorzitter heeft weergegeven onder nummer 4.1 van de bestreden beslissing.

5.2 De behandeling van het verzet heeft niet geleid tot andere beschouwingen of gevolgtrekkingen ten aanzien van de onderdelen van de klacht dan die van de plaatsvervangend voorzitter, weergegeven onder nummer 4.2 en 4.3 van de bestreden beslissing. Naar het oordeel van de raad heeft verweerder voldoende zorgvuldig gereageerd op de klachten van klagster en valt daarenboven niet in te zien welk belang van klagster geschaad is.

De raad verenigt zich dan ook met de beoordeling van de plaatsvervangend voorzitter en maakt die tot de zijne.

5.3 Het voorgaande brengt mee dat het verzet ongegrond is.

6. BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter, mrs. J.P.M. Borsboom, P.O.M. van Boven-de Groot, J.H.M. Nijhuis en L.Ph.J. baron van Utenhove, leden, bijgestaan door mr. P. Rijpstra als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 2 april 2012.
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 4 april 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.