

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3647/11.49

### **PROCEDUREVERLOOP**

1.1 Op het dekenspreekuur van 17 mei 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerster. Het door de Advocatenwet voorgeschreven onderzoek is verricht door de deken van de Orde van Advocaten in het Arrondissement Rotterdam.

Het dossier is op 3 maart 2011 bij de Raad binnengekomen.

1.2 De Raad heeft kennisgenomen van de stukken die op grond van het bepaalde in art. 49 lid 2 van de Advocatenwet op het kantoor van de griffier ter inzage van partijen hebben gelegen.

1.3 De zaak is behandeld ter openbare zitting van de Raad van 21 november 2011 waarbij klager en verweerster zijn verschenen.

### **FEITEN**

2.1 Klager is begin 2010 door het Juridisch Loket naar verweerster verwezen in verband met zijn financiële problemen.

2.2 Verweerster heeft met de eerder door klager ingeschakelde budget-coach de afspraak gemaakt dat de door deze coach ingehouden gelden overgemaakt zouden worden op de derdengeldenrekening van verweerster. Het ingehouden bedrag (€ 1.420,-) is overgemaakt aan verweerster. Verweerster heeft in overleg met klager met de verhuurder van klager de afspraak gemaakt dat de door haar te ontvangen gelden aan de verhuurder zouden worden overgemaakt.

2.3 Bij brief van 19 mei 2010 heeft de deken naar aanleiding van de door klager op het dekenspreekuur geuite klacht verweerster verzocht de door haar op haar derdengeldenrekening ontvangen gelden over te maken aan de verhuurder.

2.4 Bij brief van 24 mei 2010 heeft verweerster de deken meegedeeld dat zij voornemens was het bedrag aan de verhuurder over te maken, doch dat zij de betaalopdracht stopgezet heeft in verband met de mededeling van een deurwaarderskantoor dat het door haar ontvangen bedrag onder een gelegd beslag viel en dat zij het bedrag aan de deurwaarder diende over te maken.

2.5 Op 10 juni 2010 heeft verweerster het op haar derdengeldenrekening gestorte bedrag overgemaakt aan de betreffende deurwaarder.

### **KLACHT**

3.1 Klager verwijt verweerster dat zij zijn belangen niet goed behartigd heeft door het door haar ontvangen bedrag, tegen de afspraken in, over te maken aan een deurwaarderskantoor en niet aan de verhuurder van klager.

### **VERWEER**

4.1 Verweerster heeft erkend dat zij afspraak met de verhuurder afgesproken had dat zij de door haar ontvangen gelden zou overmaken aan de verhuurder, zodat de huurschuld van klager zou worden ingelopen. Verweerster heeft klager niet telefonisch

kunnen bereiken om met hem te spreken over de brief van de deurwaarder. Zij heeft zonder overleg met klager besloten om het door haar ontvangen bedrag, tegen de gemaakte afspraak in, over te maken naar de deurwaarder. Zij is er, naar later is gebleken te snel en ten onrechte, vanuit gegaan dat het door haar ontvangen bedrag onder een gelegd derdenbeslag viel. Verweerster heeft maatregelen genomen om herhaling te voorkomen en heeft een cursus gevolgd om meer kennis te verkrijgen van het beslagrecht.

### **BEOORDELING VAN DE KLACHT**

5.1 Vaststaat dat verweerster zonder overleg met klager en tegen de met hem en zijn verhuurder gemaakte afspraak in, door haar ontvangen gelden heeft overgemaakt naar een deurwaarder. Vaststaat verder dat verweerster niet, alvorens het bedrag over te maken, geïnformeerd heeft bij de deurwaarder om te controleren of juist was dat zij het door haar ontvangen bedrag diende over te maken aan deze deurwaarder.

5.2 Door niet te controleren of het bedrag daadwerkelijk onder het gelegde beslag viel en het bedrag tegen de gemaakte afspraak in over te maken naar de deurwaarder, heeft verweerster niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt.

5.3 De klacht is gegrond.

### **MAATREGEL**

6.1 Gelet op de gegrondbevonden klacht acht de Raad de hierna te vernemen maatregel passend en geboden.

### **BESLISSING**

7.1 De Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage:

- ~ verklaart de klacht gegrond;
- ~ legt aan verweerster de maatregel op van enkele waarschuwing.

Aldus gewezen door mr. M.F. Baaij, voorzitter, mr. M. Aukema, mr. R. de Haan, mr. J.P. Heinrich, mr. H.E. Meerman, leden, in aanwezigheid van mr. A.H. van Haga, griffier, en uitgesproken ter openbare zitting van 23 januari 2012.  
griffier      voorzitter

Van deze beslissing kan met inachtneming van art. 56 Advocatenwet binnen dertig dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van deze termijn van dertig dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie maar om tijdige ontvangst door de griffie van het Hof van Discipline.

U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.

Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoorie kan op de volgende wijze worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren tot 15.00 uur.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076-5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie: het telefoonnummer van het Hof van Discipline is: 076-5484607.