

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: R.3787/11.189

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

- 1.1 Bij brief aan de raad van 7 september 2011 met kenmerk R 10/11/93 ml, door de raad ontvangen op 8 september 2011, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 27 februari 2012 in aanwezigheid van klager en verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 van de Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

### **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

- 2.1 Klager heeft zich in verband met een geschil met de Stichting W. over de hoogte van de huur, tot verweerster gewend. Verweerster heeft de opdracht bij brief van 19 oktober 2010 aan klager bevestigd. Bij diezelfde brief heeft verweerster bevestigd dat door haar een toevoeging zou worden aangevraagd en heeft zij vermeld dat indien de toevoeging niet zou worden verleend, zij een uurtarief van € 200,- exclusief BTW en kantooropslag in rekening zou brengen. Bij de brief is de brochure van de Raad voor Rechtsbijstand gevoegd.
- 2.2 Verweerster heeft namens klager een verzoek om huurvermindering ingediend. Dit is afgewezen.
- 2.3 De aangevraagde toevoeging is eveneens afgewezen. Volgens de Raad voor Rechtsbijstand zou de zaak niet toevoegingswaardig (want te eenvoudig) zijn.
- 2.4 Tegen de afwijzing van de toevoeging heeft verweerster bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is niet gehonoreerd.
- 2.5 Verweerster heeft aan klager een declaratie gestuurd van € 1.374,45. Deze heeft klager voldaan.
- 2.6 Tijdens het dekenspreekuur op 18 april en 16 mei 2011 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerster.

### **3 KLACHT**

- 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.
- 3.2 Meer in het bijzonder verwijt klager verweerster dat zij in strijd heeft gehandeld met wat een behoorlijk advocaat betaamt door hem niet op het (nieuwe) toevoegingsbeleid te wijzen en op het feit dat hij zelf zou moeten betalen voor haar bijstand. Hij wil zijn geld terug ontvangen.

### **4 VERWEER**

4.1 Verweerster heeft aangevoerd dat zij klager van tevoren heeft gewezen op de consequenties van het toevoegingsbeleid. Zij verwijst naar haar opdrachtbevestiging d.d. 19 oktober 2010. Zij ontkent toezeggingen te hebben gedaan over het verkrijgen van de toevoeging van de Raad voor Rechtsbijstand. Verweerster stelt bezwaar te hebben ingediend tegen de afwijzing van de toevoeging. Volgens haar was er geen sprake van een eenvoudige zaak. Voordat er op het bezwaar was beslist heeft klager haar de nodige e-mails gestuurd en veelvuldig contact met haar opgenomen over de huurkwestie.

## **5 BEOORDELING**

5.1 In de opdrachtbevestiging d.d. 19 oktober 2010 is door verweerster gewezen op de gevolgen van een weigering van de toevoeging. In dat geval zou er een uurtarief van € 200,- exclusief BTW en kantooropslag verschuldigd zijn. Uit dezelfde opdrachtbevestiging blijkt dat zij daarbij de brochure van de Raad voor Rechtsbijstand heeft gevoegd.

5.2 De toevoeging is geweigerd op grond dat de zaak van te eenvoudige aard was. Verweerster heeft evenwel aangevoerd dat ze de zaak voldoende ernstig vond om een advocaat in te schakelen. Zij heeft om die reden ook bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van de toevoeging. Het is de raad niet gebleken dat deze veronderstelling van verweerster kennelijk onjuist was. Dat zij klager niet met zoveel woorden op dit specifieke risico heeft gewezen, is dan ook niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

5.3 Evenmin is tuchtrechtelijk verwijtbaar dat verweerster al voordat de beslissing op het bezwaar was ontvangen, haar werkzaamheden voor klager had aangevangen. Zij deed dat namelijk op zijn uitdrukkelijke verzoek.

5.4 Alles overwegend acht de raad de klacht ongegrond.

## **7 BESLISSING**

De raad van discipline:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. P.H. Veling, voorzitter, mrs. W.J. Hengeveld, P.J.E.M. Nuiten, G.J. Schipper en C.A. de Weerdt, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 april 2012.  
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 24 april 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerster
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zevenvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift

dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)