

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R.3843/11.245

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de Raad van Discipline van 21 november 2011 met kenmerk K225 2011/2012, door de raad ontvangen op 22 november 2011, heeft de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 16 april 2012 in aanwezigheid van klager. Verweerder is met schriftelijke vooraankondiging niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 van de Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerder is als advocaat voor klager opgetreden in een civiele kwestie.

2.3 Verweerder heeft bij de Afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de gemeente Rotterdam bijzondere bijstand aangevraagd voor advocaatkosten.

2.4 Bij brief van 20 januari 2011 heeft verweerder aan de gemeente Rotterdam voor zover in deze relevant geschreven:

“Daar de aanvraag voor bijzondere bijstand van cliënt afgewezen is omdat u in afwachting was van de civiele toevoeging, verzoek ik u hierbij de aanvraag voor bijzondere bijstand te herzien en mijn declaratie te voldoen.”

2.5 Bij brief van 22 maart 2011 heeft de gemeente Rotterdam aan klager voorzover hier relevant geschreven:

“...U schrijft mij dat SoZaWe zonder uw toestemming contact heeft opgenomen verweerder (red.) over uw zaak en de daarbij komende kosten.

Volgens SoZaWe had u bijzonder bijstand aangevraagd voor advocaatskosten en is contact opgenomen met verweerder (red.) over de hoogte van een door u ingeleverde nota. Ik begrijp dat u hiermee moeite heeft. Het staat SoZaWe echter vrij om deze informatie op te vragen. Het had voor de hand gelegen om dit bij u te doen. Dit is niet gebeurd en de informatie is gevraagd aan verweerder (red.). Het had op de weg van verweerder (red.) gelegen om te beoordelen of de vragen vallen onder het beroepsgeheim.

Ik kan u niet adviseren in de zaak tussen u en verweerder (red.). U geeft in uw brief aan dat u een afspraak heeft met de Dekan om uw onvrede over verweerder (red.) te uiten. Dit is de goede weg.”

2.6 Bij brief van 7 juni 2011 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.

3.2 Meer in het bijzonder verwijt klager verweerder dat hij zonder klagers wetenschap en toestemming naar aanleiding van een verzoek om informatie van de gemeente Rotterdam betreffende de hoogte van een door klager ingeleverde nota van verweerder de gemeente van informatie over klager heeft voorzien. Klager is van mening dat verweerder in strijd met zijn beroepsgeheim heeft gehandeld door privé gegevens over klager aan de gemeente te verstrekken. Klager verwijt verweerder dat hij naast de toevoeging en de hoogte van het griffierecht ook persoonlijke zaken zoals het overlijden van de echtgenote van klager met een medewerker van sociale zaken en werkgelegenheid heeft besproken.

4 VERWEER

Verweerder heeft gesteld dat klager hem na een negatief cassatie-advies van een collega verzocht heeft behulpzaam te zijn bij het uitbrengen van een cassatiedagvaarding, waarbij klager heeft aangegeven voor bijzondere bijstand in aanmerking te komen. In het kader van een aanvraag bijzondere bijstand heeft klager een formulier getekend dat de Dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheid het recht geeft desgewenst informatie in te winnen, die nodig is om het verzoek om verlening van bijzondere bijstand te kunnen beoordelen. Naar aanleiding van de nota van verweerder van 3 november 2010 heeft een medewerker van de Dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheid verweerder gebeld. Desgevraagd heeft verweerder medegedeeld dat er voor de zaak een toevoeging is afgegeven, waarop de hoogte van het griffierecht is gebaseerd. Verweerder betwist dat hij hiermee of anderszins persoonsgevoelige informatie heeft uitgewisseld, die onder zijn beroepsgeheim valt.

5 BEOORDELING

5.1 In het algemeen geldt dat een advocaat tot geheimhouding verplicht is. Dat betekent dat een advocaat dient te zwijgen over bijzonderheden van de door hem behandelde zaak, de persoon van zijn cliënt en de aard en omvang van diens belangen. Onder deze geheimhouding valt alle kennis omtrent de cliënt hoe ook verkregen. Daaronder valt ook de informatie over financiële verhoudingen en afspraken met de cliënt. De geheimhoudingsplicht geldt jegens iedereen.

5.2 Klager heeft ter gelegenheid van de behandeling ter zitting een brief van 21 januari 2011 overgelegd van Sociale Zaken en Werkgelegenheid waarin onder andere staat opgenomen dat van verweerder is vernomen dat klager niet van plan was verweerder te betalen. De Raad acht het aannemelijk dat door verweerder meer is gezegd dan verweerder stelt en is van oordeel dat dit in strijd is met de geheimhoudingsverplichting jegens klager. De klacht is derhalve gegrond.

6 MAATREGEL

Vanwege het feit dat verweerder bij beslissing van het Hof van Discipline van 13 januari 2012 definitief is geschrapt van het tableau ziet de raad geen aanleiding om een maatregel aan verweerder op te leggen.

7 BESLISSING

De Raad van Discipline acht de klacht gegrond zonder oplegging van een maatregel aan verweerder.

Aldus gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter, mrs. W.P. Brussaard, L.P.M. Eenens, P.C.M. van Schijndel, A.J.N. van Stigt, leden, bijgestaan door mr. M. Boender-Radder als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 11 juni 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 13 juni 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl