

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3916/12.50

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Bij brief aan de raad van 14 februari 2012, door de raad ontvangen op 15 februari 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Dordrecht de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 23 februari 2012 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad klachtonderdeel a als kennelijk niet-ontvankelijk en klachtonderdeel b als kennelijk ongegrond afgewezen. De beslissing is op 24 februari 2012 aan partijen verzonden.

1.3 Bij brief van 29 februari 2012, door de raad ontvangen op 5 maart 2012, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 7 mei 2012 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. Klager heeft een pleitnota overgelegd.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

### **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de vaststaande feiten uitgegaan zoals de plaatsvervangend voorzitter die heeft vermeld in de bestreden beslissing onder nummer 3.

2.1 Bij brief van 9 mei 2012 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerder.

### **3 KLACHT EN VERZET**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.

3.2 Klager verwijt verweerder meer in het bijzonder dat hij:

a. heeft geweigerd klager een advocaat toe te wijzen om namens klager cassatie in te stellen tegen een arrest betreffende een alimentatiekwestie;

b. ook als advocaat niet in het belang van de rechtzoekende burger handelt, nu hij willens en wetens een indientermijn heeft laten verlopen.

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat klager zijn bezwaren handhaaft. Klager is van mening dat de beleidsvrijheid die in de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter aan verweerder als advocaat-deken wordt toegemeten, veel te ver gaat. Klager vindt het onjuist en in strijd met de tuchtregeles van de advocatuur dat de burger met extra kosten wordt geconfronteerd in verband met een onnodig en verplicht advies in cassatiezaken.

### **4 VERWEER**

4.1 Verweerder heeft zich tegen de klacht verweerd, op welk verweer de raad hierna waar nodig zal ingaan.

## **5 BEOORDELING**

5.1 De Raad verenigt zich met het uitgangspunt voor de beoordeling van de klacht, zoals de plaatsvervangend voorzitter onder nummer 4.1 van de bestreden beslissing heeft vermeld.

5.2 De behandeling van het verzet heeft niet geleid tot andere beschouwingen of conclusies ten aanzien van de onderdelen van de klacht dan die van de plaatsvervangend voorzitter.

De Raad verenigt zich met diens beoordeling van de klachtonderdelen en maakt die tot de zijne.

Dit brengt mee dat het verzet ongegrond is.

## **6 BESLISSING**

De Raad van Discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door jhr. mr. A.W. Beelaerts van Blokland, voorzitter, mrs. P.O.M. van Boven-de Groot, J.H.M. Nijhuis, L.Ph.J. baron van Utenhove, E.J. van der Wilk, leden, bijgestaan door mr. P. Rijpstra als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 2 juli 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 4 juli 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Dordrecht
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.