

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3791/11.193

### **VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Bij brief aan de raad van 9 september 2011, door de raad ontvangen op 12 september 2011, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 16 september 2011 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. De beslissing is op 19 september 2011 aan partijen is verzonden.

1.3 Bij brief van 27 september 2011, door de raad ontvangen op 28 september 2011, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 7 mei 2012 in aanwezigheid van klaagster en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. Klaagster en verweerder hebben elk een pleitnota overgelegd.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

### **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan zoals de plaatsvervangend voorzitter die heeft vermeld in de bestreden beslissing onder nummer 3.

2.1 Bij brief van 8 mei 2012 heeft klaagster zich bij de deken beklagd over verweerder.

### **3 KLACHT EN VERZET**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.

3.2 Klaagster verwijt verweerder meer in het bijzonder dat hij, in zijn brief van 6 april 2011, klaagster ongemotiveerd heeft uitgesloten van rechtsbijstand. Klaagster is van mening dat dit in strijd is met haar recht op een eerlijk proces.

3.3 In het verzet heeft klaagster haar bezwaren gehandhaafd. Klaagster is van mening dat in de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter is toegegeven dat verweerder niet uitgebreid genoeg is in zijn motivering waarom hij klaagster geen advocaat wilde toewijzen. Daardoor gaat het volgens klaagster om een nietige beslissing van verweerder, die meebrengt dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan een handelen dat een behoorlijk advocaat niet betaamt.

### **4 VERWEER**

Verweerder heeft zich tegen de klacht verweerd, op welk verweer de raad hierna waar nodig zal ingaan.

### **5 BEOORDELING**

5.1 De Raad verenigt zich met het uitgangspunt voor de beoordeling van de klacht, zoals de plaatsvervangend voorzitter dit onder nummer 4.1 van de bestreden beslissing heeft vermeld.

5.2 De klacht spitst zich toe op het standpunt dat verweerder aan klagster heeft meegedeeld althans doen meedelen in de brief van 6 april 2011.

5.3 Gelet op de stukken en de behandeling van het verzet is komen vast te staan dat verweerder in die brief heeft meegedeeld een verzoek van klagster van 31 maart 2011 tot toewijzing van een advocaat niet in behandeling te nemen. Het verzoek van klagster van 31 maart 2011 had tweeërlei strekking, te weten de aanwijzing van een (cassatie)advocaat die klagster kon adviseren omtrent het al dan niet nietig zijn van een arrest van de Hoge Raad en het aanwijzen van een advocaat in verband met een door een vorige advocaat ingediend verzoek tot een voorlopig getuigenverhoor bij de rechtbank. Het verzoek van klagster had aldus betrekking op andere zaken dan de zaken waaromtrent verweerder in zijn brief van 19 januari 2010 het verzoek tot aanwijzing van een advocaat had afgewezen.

Het ging daar immers om een verzoek van klagster tot aanwijzing van een advocaat in verband met een door klagster geconstateerd verschil in processen-verbaal die zij van het gerechtshof had ontvangen.

5.4 In artikel 13 Advocatenwet is bepaald dat de rechtszoekende die niet of niet tijdig een advocaat bereid vindt hem zijn diensten te verlenen in een zaak waarin vertegenwoordiging door een advocaat is voorgeschreven dan wel bijstand uitsluitend door een advocaat kan geschieden, zich kan wenden tot de deken met het verzoek een advocaat aan te wijzen. Voorts is aldaar bepaald dat de deken het verzoek alleen wegens gegronde redenen kan afwijzen. Tegen een afwijzing kan de belanghebbende beklag doen bij het Hof van Discipline.

5.5 Zoals hiervoor is overwogen heeft verweerder het verzoek van klagster, dat betrekking had op andere kwesties dan het verzoek dat in januari 2010 was afgewezen, niet in behandeling genomen.

De raad acht dit feit op zichzelf, daar het betrekking had op twee nieuwe situaties, niet juist. Daarbij komt dat klagster, door het feit dat het verzoek niet in behandeling is genomen, geen mogelijkheid is geboden om het middel van beklag bij het Hof van Discipline aan te wenden.

5.6 Gelet op het voorgaande is de raad, anders dan de plaatsvervangend voorzitter, van oordeel dat niet gesteld kan worden dat de klacht kennelijk ongegrond is. Hierom acht de raad het verzet gegrond.

5.7 Bij de beoordeling van de klacht neemt de raad verder het volgende in aanmerking. De mededeling in de brief van 6 april 2011 is gevolgd door een brief van klagster van 15 juli 2011, waarin zij verweerder heeft verzocht om een verzoek tot het aanwijzen van een advocaat alsnog in behandeling te nemen. Namens verweerder heeft de waarnemend deken daarop gereageerd bij brief van 26 juli 2011. Daarin is nogmaals ingegaan op klagster verzoek van 31 maart 2011 en haar hernieuwde verzoek van 15 juli 2011. De waarnemend deken heeft daarin, onder omstandige opgaaf van redenen, geconcludeerd dat er een gegronde reden was om niet aan het verzoek van klagster tot aanwijzing van een advocaat te voldoen. In die brief is klagster ook gewezen op de mogelijkheid om tegen de afwijzing beklag te doen bij het Hof van Discipline. Klagster heeft van laatstgenoemde mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

5.8 Gelet op het hiervoor overwogene komt de raad tot de slotsom dat verweerder zich in zijn hoedanigheid van deken niet zodanig heeft gedragen dat de norm van artikel 46 Advocatenwet is overschreden. De inhoud van de brief van 26 juli 2011 van de waarne-

mend deken geeft er blijk van dat alsnog is ingegaan op het verzoek van klaagster en dat zij is gewezen op het tegen de afwijzing openstaande rechtsmiddel.  
De klacht is ongegrond.

## **6 BESLISSING**

De Raad van Discipline

- verklaart het verzet gegrond;
- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door jhr. mr. A.W. Beelaerts van Blokland, voorzitter, mrs. P.O.M. van Boven-de Groot, J.H.M. Nijhuis, L.Ph.J. baron van Utenhove, E.J. van der Wilk, leden, bijgestaan door mr. P. Rijpstra als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 2 juli 2012.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 4 juli 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klaagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof. Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof 076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)  
Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)