

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3856/11.258

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 21 december 2011 met kenmerk R 11/12/28 ml, door de raad ontvangen op 22 december 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 19 januari 2012 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 20 januari 2012 aan partijen is verzonden.

1.3 Bij brief van 21 januari 2012 door de raad ontvangen op 27 januari 2012, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 8 oktober 2012 in aanwezigheid van verweerder. Klaagster is met voorafgaand bericht niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klaagster d.d. 27 januari 2012;
- de aanvulling op het verzetschrift van klaagster d.d. 8 maart 2012;
- de e-mail van klaagster d.d. 5 oktober 2012;
- de e-mail van klaagster d.d. 6 oktober 2012 met de daarbij gevoegde bijlagen (brief en pleitnota).

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.1 Klaagster heeft verweerder in december 2010 verzocht haar bij te staan in een arbeidsrechtelijk geschil met haar voormalig werkgever.

2.2 Bij brief van 17 december 2010 heeft verweerder de aanvaarding van de door klaagster verstrekte opdracht bevestigd alsmede het door hem te hanteren uurtarief ad € 195,- (exclusief 19% BTW en 6% kantoorkosten). In deze brief heeft verweerder klaagster voorts geschreven:

”Volledigheidshalve treft u bijgaand de door ons gehanteerde Algemene Voorwaarden aan welke van toepassing zijn op de onderhavige rechtsverhouding.”

2.3 Bij e-mailbericht van 21 december 2011 heeft klaagster aangegeven in te stemmen met hetgeen in de opdrachtbevestiging van 17 december 2011 door verweerder is gesteld.

2.4 Bij e-mailbericht van 8 januari 2011 heeft klaagster een medewerkster van het kantoor van verweerder gevraagd of zij de eerste declaratie ad € 810,14 in twee gedeelten mocht voldoen.

- 2.5 Bij e-mailbericht van 10 januari 2011 heeft verweerder klaagster gevraagd te zorgen voor een doktersverklaring in het kader van het afzeggen van een bespreking bij de wederpartij op 11 januari 2011.
- 2.6 Bij e-mailberichten van 30 maart, 11 april en 7 juni 2011 heeft een medewerkster van verweerder klaagster gewezen op het onbetaald blijven van declaraties en meegedeeld dat met een betalingsregeling van € 250,- niet wordt ingestemd.
- 2.7 Bij e-mailberichten van 2 februari, 30 maart, 31 maart, 11 april en 7 juni 2007 heeft klaagster aan een medewerkster van verweerder bevestigd dat zij alle openstaande declaraties op enig moment zou voldoen.
- 2.8 Bij e-mailbericht van 15 maart 2011 heeft verweerder klaagster geadviseerd met betrekking tot de hoogte van de ontbindingsvergoeding en daarbij aangegeven dat in de onderhandelingen mogelijk een hogere vergoeding zal worden behaald dan bij de kantonrechter.
- 2.9 Bij e-mailbericht van 31 maart 2011 heeft verweerder klaagster in overweging gegeven het schikkingsvoorstel van de werkgever ad € 22.000,- bruto te accepteren.
- 2.10 De rechtbank Utrecht, sector kanton, locatie Utrecht heeft bij beschikking van 1 juni 2011 de arbeidsovereenkomst van klaagster met haar werkgever ontbonden onder toekenning aan haar van een bruto beëindigingvergoeding van € 6.845,02.
- 2.11 De beëindigingvergoeding is overgemaakt op de derdengeldrekening van verweerder.
- 2.12 Bij brief van 16 juni 2011 heeft klaagster een klacht ingediend bij de rechtbank Utrecht over het verloop van de behandeling ter zitting. Deze klacht is ongegrond verklaard.
- 2.13 Klaagster heeft voorts een bezwaar ingediend bij de rechtbank Utrecht tegen de ontbindingsbeschikking. De rechtbank heeft dit bezwaar als een hoger beroep aangemerkt en doorgestuurd naar het gerechtshof.
- 2.14 Verweerder heeft na overleg tussen partijen bij de deken, een bedrag van € 3.970,- overgemaakt naar de rekening van de Stichting Beheer Gelden Dekenrekening en heeft zijn declaraties ter begroting voorgelegd aan de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam.
- 2.15 Bij brief van 7 juli 2011 heeft klaagster zich bij de deken beklagd over verweerder.
- 2.16 Bij brief van 29 september 2012 heeft klaagster de deken verzocht het gedeponeerde bedrag ter beschikking te stellen van verweerder.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.

3.2 Klaagster verwijt verweerder meer in het bijzonder dat hij:

- a. bij de behandeling van de zaak van klaagster onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, steken heeft laten vallen op 11 januari 2011 en tijdens de behandeling ter zitting op 13 mei 2011 en onvoldoende acht heeft geslagen op de persoonlijke omstandigheden van klaagster;
- b. de algemene voorwaarden van het kantoor nooit aan klaagster heeft toegezonden, ook niet nadat klaagster daarom had gevraagd;
- c. excessief heeft gedeclareerd althans werkzaamheden aan klaagster in rekening heeft gebracht die niet zijn afgesproken (waaronder het eerste gesprek), onnodig zijn en niet in verhouding staan tot het bereikte resultaat en dat hij betalingsafspraken niet is nagekomen;

