

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3977/12.111

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1 Bij brief aan de raad van 4 juni 2012 met kenmerk AB193 2010/2011 ew/kme, door de raad ontvangen op 5 juni 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 8 oktober 2012 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 van de Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

- 2.1 Klager heeft een onderdeel van de grieven geformuleerd ten behoeve van een memorie van verweerder in een bij laatstgenoemde in behandeling zijnde zaak voor zijn cliënt, de heer H.
- 2.2 Voor zijn werkzaamheden heeft klager op 18 januari 2010 een bedrag van € 1.000,- ex BTW en kantoorkosten in rekening gebracht bij de heer H.
- 2.3 Toen de heer H. de declaratie onbetaald liet en bij brief liet weten dat hij geen opdracht had gegeven, heeft klager verweerder aangeschreven bij brieven van 18 augustus en 1 september 2010.
- 2.4 Verweerder heeft de declaratie van klager d.d. 18 januari 2010 eveneens onbetaald gelaten.
- 2.5 Bij brief met bijlagen van 16 mei 2011 heeft klager zich tot de deken gewend met het verzoek te bemiddelen tussen hem en verweerder. De deken heeft de zaak in behandeling genomen en partijen op 7 december 2011 zijn visie kenbaar gemaakt.
- 2.6 Bij brief van 16 december 2012 heeft klager aan de deken bericht dat de kwestie niet was opgelost en aangegeven de klacht door te willen zetten.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.

Meer in het bijzonder verwijt klager verweerder dat hij ten onrechte een aan hem gezonden declaratie onbetaald heeft gelaten.

4 VERWEER

4.1 Verweerder bestrijdt dat tussen hem en klager een opdracht tot stand is gekomen op basis waarvan de door klager verrichte en aan verweerder in rekening gebrachte werkzaamheden zijn verricht. Verweerder is van mening op die grond niet tot voldoening van de declaratie gehouden te zijn.

5 BEOORDELING

5.1 Uit de zich in het dossier bevindende stukken en de stellingen van partijen blijkt dat klager werkzaamheden heeft verricht ten behoeve van een memorie van grieven in een zaak die verweerder voor de heer H. behandelde.

5.2 Toen klager voor die werkzaamheden een factuur aan de heer H. zond, liet H. deze onbetaald. Vervolgens heeft klager dezelfde factuur aan verweerder gezonden.

5.3 Centrale vraag die beantwoording behoeft, is in wiens opdracht klager zijn werkzaamheden heeft verricht. Die vraag is civielrechtelijk en niet tuchtrechtelijk van aard. Op basis van tegenstrijdige stellingen van partijen terzake, kan de raad niet vaststellen of verweerder klager opdracht heeft gegeven voor die werkzaamheden of dat de heer H. dat heeft gedaan. De raad kan bijgevolg ook niet vaststellen of verweerder door het onbetaald laten van de declaratie, klachtwaardig heeft gehandeld. Voor bewijslevering is in een procedure als deze geen plaats. Daartoe dienen partijen de civiele weg te bewandelen.

5.4 De klacht wordt op grond van het voorgaande ongegrond verklaard.

6 BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter, mrs. W.P. Brussaard, L.P.M. Eenens, T. Hordijk, A.J.N. van Stigt, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 10 december 2012.
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 11 december 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof
076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl