

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3947/12.81

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 22 maart 2012, door de raad ontvangen op 23 maart 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Dordrecht de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 10 april 2012 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 10 april 2012 aan partijen is verzonden.

1.3 Bij faxbrief van 23 april 2012 door de raad ontvangen op 23 april 2012, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 17 september 2012 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klager d.d. 23 april 2012.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan:

2.1 Verweerder heeft de belangen van klager behartigd in de periode 2010-2011 in een geschil tussen klager en de woningbouwvereniging, H., omtrent het onderhoud van de bij klagers woning behorende tuin.

2.2 De verhuurder heeft een procedure jegens klager geëntameerd. Deze procedure is ter gelegenheid van een comparitie van partijen op 17 mei 2011 geëindigd in een schikking.

2.3 Eén of twee dagen na de zitting is klager op zijn standpunt teruggekomen en heeft verweerder zich aan de zaak onttrokken.

2.4 Op 24 juli 2011 heeft klager een klacht tegen verweerder ingediend bij de deken.

2.5 Bij brief van 24 juli 2011 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerder.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet.

3.2 Klager verwijt verweerder meer in het bijzonder dat hij

a. klager niet met hand en tand heeft verdedigd met betrekking tot de inbreuk op klagers privacy. Volgens klager heeft de woningbouwvereniging klager bespioneerd vanuit het slaapkamerraam van klagers buurvrouw. Verweerder heeft klager echter aangegeven dat een compromis het hoogst haalbare was.

b. geld de belangrijkste drijfveer is voor zijn professie. Het bedrag dat klager aan verweerder als declaratie dient te betalen, is voor klager onacceptabel nu klager geen waar voor zijn geld heeft gekregen.

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat het in het dekenonderzoek gestelde nog kort herhaald wordt.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft zich tegen de klacht verweerd, op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting onderschrijft de raad de beoordeling van de plaatsvervangend voorzitter. Hetgeen klager in het verzet heeft aangevoerd is niet meer dan een uitwerking en herhaling van de eerdere klacht en dit leidt niet tot een ander oordeel dan de plaatsvervangend voorzitter heeft gegeven.

6 BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.F. Baaij, voorzitter, mrs. M. Aukema, R. de Haan, J.P. Heinrich, H.E. Meerman, leden, bijgestaan door mr. A.H. van Haga als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 19 november 2012.
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 20 november 2012 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Dordrecht
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.