

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H 46 - 2011

H 46 - 2011

### **Raad van Discipline in het ressort 's - Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

de klacht van

klager sub 1  
klager sub 2  
tegen

verweerder

#### 1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 23 februari 2011 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch de door klager sub 1 mede namens klager sub 2 op 2 december 2010 ingediende klacht toegezonden aan de raad, samen met de in de inventarislijst genoemde stukken.

1.2 De raad heeft voorts kennis genomen van de navolgende stukken:

- brief dd. 20 september 2011 van klager sub 1, met bijlage
- brief dd. 24 oktober 2011 van de gemachtigde van verweerder

1.3 De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van 7 november 2011. Ter zitting zijn verschenen klager sub 1, tevens als gemachtigde van klager sub 2, verweerder en de gemachtigde van verweerder.

#### 2. De feiten

2.1 Klager sub 1 heeft zich in 2008 tot verweerder gewend in verband met een vordering van € 2.500,- op mevrouw X en met een kwestie van de zoon van klager betreffende een restschuld ten gevolge van de beëindiging van een relatie.

2.2 In het geschil tegen mw. X was klager sub 1 voorheen op kosten van zijn rechtsbijstandsverzekeraar bijgestaan door een andere advocaat. Deze rechtsbijstand was beëindigd omdat het maximumbedrag dat door de rechtsbijstandsverzekeraar aan rechtsbijstand werd vergoed was bereikt. Hierna heeft klager sub 1 zich tot verweerder gewend.

### 3. De klacht

3.1 De klacht luidt als volgt:

1. *Verweerder is tekort geschoten in zijn zorg ten opzichte van klager, omdat hij ter zake de behandeling van de vordering ad € 2.500, - een rekening heeft gestuurd aan klager, terwijl hij beweerd heeft dat de rechtsbijstandsverzekeraar van klager deze kosten zou vergoeden, omdat het een nieuwe zaak betrof.*
2. *Verweerder heeft in de zaak van klager sub 2 sinds 2008 geen enkele actie ondernomen ondanks aansporingen om dat wel te doen.*

### 4. Het verweer

4.1 Verweerder heeft nimmer beweerd dat de rechtsbijstandsverzekeraar de kosten van klager sub 1 zou vergoeden. Aan het door de rechtsbijstandsverzekeraar te vergoeden bedrag was een maximum gebonden. Dit was ook duidelijk vastgelegd in de brief dd. 18 augustus 2008 van de rechtsbijstandsverzekeraar, waarvan klager sub 1 een kopie had ontvangen. Het maximum bedrag was al bereikt na de rechtsbijstandsverlening door de vorige advocaat. Omdat de inhoud van de brief van de rechtsbijstandsverzekeraar voor zich sprak heeft verweerder geen separate afspraak meer gemaakt met klager sub 1.

4.2 Verweerder heeft klager sub 1 ten aanzien van zijn kosten een alleszins redelijk schikkingsvoorstel gedaan, waarop deze niet is ingegaan.

4.3 Verweerder heeft zijn excuses aangeboden voor het feit dat hij door zeer ingrijpende persoonlijke familieomstandigheden zijn werkzaamheden in de zaak van klager sub 2 (lange tijd) niet heeft kunnen verrichten en de belangenbehartiging van de klager sub 2 achterwege is gebleven. Verweerder is nog steeds bereid de belangen van klager sub 2 te behartigen, maar klager meldt zich niet meer bij hem.

### 5. Beoordeling van de klacht

#### Ad klachtonderdeel 1

5.1 Verweerder betwist klager te hebben verzekerd dat zijn kosten door de rechtsbijstandsverzekeraar zouden worden vergoed omdat het een nieuwe zaak betrof. Klager heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat verweerder hem zou hebben verzekerd dat de kosten van zijn rechtsbijstand door Z. zou worden vergoed. Door verweerder wordt, onder verwijzing naar de brief van Z. dd. 18 augustus 2008, betwist andere afspraken met klager te hebben gemaakt dan dat de kosten van rechtsbijstand in de procedure tegen mevrouw X, voor zover deze boven het bereikte maximum uitkwamen, niet meer door Z. vergoed worden, maar door klager zelf dienden te worden

betaald. Klager erkent een brief van Z. te hebben ontvangen, waarin deze hem berichtte dat de kosten niet meer door Z. vergoed zouden worden. Klager was hiermee derhalve bekend.

5.2 De stelling dat verweerder klager zou hebben verzekerd dat zijn werkzaamheden door de rechtsbijstandsverzekeraar zouden worden vergoed omdat het een nieuwe zaak betrof, is uit de aan de raad overgelegde stukken niet gebleken, noch door klager aannemelijk gemaakt. Gelet hierop stond het verweerder vrij om zijn kosten in rekening te brengen.

De raad zal klachtonderdeel 1 ongegrond verklaren.

Ad klachtonderdeel 2

5.3. Verweerder heeft erkend dat hij de zaak van klager sub 2 te lang heeft laten liggen en de belangen van klager sub 2 onvoldoende voortvarend heeft aangepakt. De reden hiervoor was, zo stelt verweerder, gelegen in persoonlijke familieomstandigheden.

5.4. De raad overweegt dat een advocaat steeds dient in te staan voor een voortvarende behartiging van de belangen van zijn cliënten. In geval van ontstentenis, ook in geval van ingrijpende persoonlijke familieomstandigheden, dient een advocaat voor adequate vervanging zorg te dragen. Persoonlijke omstandigheden aan de zijde van de advocaat kunnen een cliënt niet worden tegengeworpen. Klachtonderdeel 2 dient dan ook tot gegrondheid te leiden. De raad acht de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden.

6. Beslissing

De raad:

verklaart onderdeel 1 van de klacht ongegrond;

verklaart onderdeel 2 van de klacht gegrond en legt verweerder ter zake de maatregel van enkele waarschuwing op.

Aldus gegeven door mr. G.J.E. Poerink, voorzitter, en mrs. A.A.J. Maat, Th. Kremers, A.A. Freriks en I.E.M. Sutorius, leden, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 januari 2012.

griffier

voorzitter

Verzonden op: 10 januari 2012

**Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.**

**De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoire in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien**

**niet om tijdige verzending van de appelmemoirie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memoirie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.**

**De memoirie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.**

**De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:**

**Per post.**

**Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.**

**Bezorging.**

**De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.**

**Per fax.**

**Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.**

**Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.**

**Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.**