

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: B112-2011

B112-2011
Raad van Discipline
in het ressort 's-Hertogenbosch

Beslissing

inzake

het verzet tegen de voorzittersbeslissing

betreffende een klacht van

A

verder te noemen: klager,

tegen

B

verder te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 16 juni 2011 heeft klager verzet aangetekend tegen de beslissing van de voorzitter van de raad d.d. 8 juni 2011.

1.2 De raad heeft voorts kennis genomen van de navolgende stukken:

- Een brief van klager d.d. 8 oktober 2011 met bijlagen.

1.3 Het verzet is behandeld ter openbare zitting van de raad van 28 november 2011.

Klager en verweerder zijn ter zitting verschenen.

2. De feiten

Met betrekking tot de omschrijving van de toelichting van de klacht in de beslissing van de voorzitter d.d. 8 juni 2011 onder 3.2, stelt de raad vast dat abusievelijk is opgenomen dat klager eenmaal met verweerder heeft gebeld. Uit een zich in het dossier bevindende brief van klager d.d. 5 januari 2011 aan de Deken [zaaknummer K11-051] blijkt dat deze zich op het standpunt heeft gesteld dat hij 2 keer heeft gebeld. Deze constatering leidt overigens niet tot een andere weergave van de feiten, nu verweerder dit standpunt bij brief van 25 januari 2011 heeft betwist en ook overigens niet blijkt dat van klagers stelling moet worden uitgegaan. Voor het overige gaat de raad uit van de feiten en de klacht zoals in de beslissing van de voorzitter omschreven, nu het verzet daartegen niet is gericht.

3. De klacht

De klacht luidt als volgt:

1. *Verweerder heeft in een van een voormalige kantoorgenoot overgenomen zaak niets ondernomen;*
2. *Verweerder heeft zijn voormalig kantoorgenoot mr. X in of omstreeks juli 2009 niet gewezen op de door hem gemaakte fouten toen deze de zaak ter beoordeling aan verweerder had voorgelegd.*

4. Beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft de klacht in beide onderdelen als kennelijk ongegrond afgewezen.

5. Het verzet

In verzet voert klager - zakelijk weergegeven - het volgende aan:

Met betrekking tot de toelichting op de klacht onder 3.2 van de voorzittersbeslissing:

1. *Klager heeft twee maal met verweerder gebeld en enkele keren met de secretaresse van verweerder en niet eenmaal.*

Ten aanzien van de beoordeling van de klacht onder 5.1 t/m 5.3 van de voorzittersbeslissing:

2. *Verweerder heeft het dossier van mr. X overgenomen, de zaak tegen de rentmeester is niet afgewikkeld dus moet verweerder het dossier heropenen.*

3. *De raad van discipline heeft een onjuiste beslissing genomen inzake de uitspraak met nummer B 90-2010.*

6. Beoordeling van het verzet

Voor zover klager in zijn verzet alsnog heeft willen opkomen tegen de beslissing van de Raad onder nummer B 90-2010, kan deze in dit onderdeel van het verzet niet worden ontvangen. Tegen de voorzittersbeslissing van 21 mei 2010 heeft klager op 27 mei 2010 verzet aangetekend dat bij beslissing van de raad van 17 januari 2011 als ongegrond is afgewezen. Daarmee is de beslissing onherroepelijk geworden en staat deze niet ter beoordeling van de raad.

Ten aanzien van hetgeen door klager overigens is aangevoerd heeft het onderzoek in verzet niet geleid tot vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter. Klager heeft naar het oordeel van de raad de gronden van zijn verzet niet, althans onvoldoende onderbouwd. De enkele mededeling van klager ter zitting dat het dossier in juli 2009 niet was gesloten, dat hij in oktober bij mr. X is teruggeweest en dat de zaak is heropend, acht de raad onvoldoende nu dit door verweerder is betwist. Uit de door klager in verzet overgelegde stukken blijkt hiervan evenmin. De vraag hoe vaak klager met verweerder heeft gebeld is naar het oordeel van de raad niet relevant voor de beoordeling van de klacht en kan derhalve evenmin leiden tot een andere conclusie.

De Raad verenigt zich op grond van het voorgaande met de beslissing van de voorzitter en zal het verzet, onder verbetering van de weergave van de toelichting op de klacht, ongegrond verklaren.

7. Beslissing

De raad:

- verklaart het verzet niet-ontvankelijk voor zover gericht tegen beslissing B 90-2010;
- stelt vast dat onder 3.2 van de voorzittersbeslissing van 8 juni 2011 het woord "eenmaal" in de derde zin moet worden vervangen door tweemaal;
 - wijst het verzet, onder verbetering van de weergave van de toelichting van de klacht zoals hierboven weergegeven, als ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, E.J.P.J.M. Kneepkens, L.R.G.M. Spronken, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.T.A. Verhagen, plaatsvervangend griffier en in het openbaar uitgesproken op 30 januari 2012.

Griffier

voorzitter

Verzonden op: 31 januari 2012.

Ingevolge het bepaalde in artikel 46h lid 4 Advocatenwet kan tegen deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.