

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: B111-2011

Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch

Beslissing

inzake

de klacht van

A

verder te noemen: klager,

tegen

B

verder te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 16 mei 2011 heeft de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Breda de door klager op 11 november 2010 ingediende klacht toegezonden aan de raad, samen met de in de inventarislijst genoemde stukken.

1.2 De raad heeft voorts kennis genomen van de navolgende stukken:

- Een brief van verweerder d.d. 14 november 2011, door de Raad ontvangen op 16 november 2011, met als bijlage een vonnis van de kantonrechter in de rechtbank Dordrecht d.d. 14 juli 2011.

1.3 De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van 28 november 2011.

Klager en verweerder zijn ter zitting verschenen.

2. De feiten

Het volgende is komen vast te staan.

Een juridisch medewerkster op het kantoor van verweerder is een procedure gestart tegen de cliënte van klager en is in die procedure namens haar cliënte opgetreden. In de betreffende zaak is gecorrespondeerd tussen de juridisch medewerkster en klager. De juridisch medewerkster heeft daarbij gebruik gemaakt van het briefpapier van het kantoor van verweerder en haar brieven als jurist ondertekend. Verweerder heeft in de betreffende zaak op 21 juli 2010 telefonisch contact gehad met een kantoorgenote van klager in verband met een mogelijke minnelijke regeling. Tevens heeft hij in de zaak een brief gestuurd naar verweerder met een dagvaarding als bijlage. De juridisch medewerkster heeft de correspondentie in de zaak, behoudens die welke afkomstig was van verweerder, in de procedure aan de kantonrechter overgelegd.

3. De klacht

De klacht luidt als volgt:

1. *Verweerder heeft het laten gebeuren dat een juriste van zijn kantoor –niet zijnde advocaat- in rechte confraternele correspondentie in een door haar behandelde zaak heeft overgelegd. Op oneigenlijke wijze wordt zo Gedragsregel 12 omzeild.*
2. *De verwarring is vergroot door het feit dat verweerder zelf als gemachtigde is opgetreden tijdens de comparitie van partijen en niet de juriste. Gedragsregel 17 is op deze wijze geschonden.*

4. Het verweer

Het standpunt van verweerder houdt in:

1. *Gedragsregel 12 is niet omzeild aangezien op briefpapier van het advocatenkantoor juist is vermeld dat de betreffende medewerker juriste is;*
2. *Het was de zaak de zaak van de juridisch medewerker, niet de zaak van verweerder.*

5. Beoordeling van de klacht

Ontvankelijkheid

5.1 Indien een advocatenkantoor een stagiaire of juridisch medewerker in dienst heeft, is het de verantwoordelijkheid van de patroon en de voor de kantoororganisatie verantwoordelijke leden van de maatschap, dat de betreffende stagiaire/ juridisch medewerker voldoende wordt begeleid en gecontroleerd op zijn of haar handelen. Die verantwoordelijkheid geldt ook in casu ten aanzien van de door de juriste op het brief-

papier van kantoor opgestelde brieven, die naar het oordeel van de raad dienen te worden aangemerkt als confraternele correspondentie welke niet in rechte mag worden overgelegd.

Ter zitting is evenwel gebleken dat verweerder als advocaat-stagiaire in dienst is bij het betreffend kantoor, en als zodanig geen verantwoordelijkheid draagt voor de kantoororganisatie en evenmin als patroon verantwoordelijk was voor de juriste op zijn kantoor. Derhalve kan hij ten aanzien van het handelen van de juridische medewerkster tuchtrechtelijk naar het oordeel van de raad niet aansprakelijk worden gesteld. De raad acht de klacht derhalve niet ontvankelijk.

6. Beslissing

De raad verklaart klager in de klacht niet ontvankelijk.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, E.J.P.J.M. Kneepkens, L.R.G.M. Spronken, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.T.A. Verhagen, plaatsvervangend griffier en in het openbaar uitgesproken op 30 januari 2012.

plaatsvervangend griffier

voorzitter

mr. A.M.T.A. Verhagen

mr. M.I.J. Hegeman

Verzonden op: 31 januari 2012.

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoirie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoirie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memoire, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memoire dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

Per post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.