

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M148-2011

### **Beslissing van 5 maart 2012 in de zaak M 148-2011**

naar aanleiding van de klacht van:

A

**klager**

tegen:

B

**verweerder**

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 7 juli 2011 met kenmerk C door de raad ontvangen op 8 juli 2011, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement D de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 16 januari 2012 in aanwezigheid van klager. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief dd. 16 december 2011, met bijlagen, van klager
- de brief dd. 9 januari 2012, met bijlagen, van klager

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Verweerder heeft klager bijgestaan in eerste aanleg en in appel in een procedure tegen Bank X.

2.2 Klager heeft op 12 december 2008 een zaak bij het Europese Hof aanhangig gemaakt.

2.3 Bij brief [met bijlagen] van 12 juli 2009 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

- a). hij zich onvoldoende heeft ingespannen in de zaken van klager en deze zaken zonder valide redenen neergelegd. Ook heeft hij de belangenbehartiging overgelaten aan een kantoorgenote.
- b). hij beroepstermijnen bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft laten verlopen en heeft nagelaten de zaak aan een andere advocaat over te dragen.
- c) hij zijn eigen financiële belangen zwaarder heeft laten wegen dan de belangen van zijn cliënt.

#### 4 VERWEER

4.1 Verweerder betuigt zijn medeleven met de dramatische wijze waarop gebeurtenissen in de jaren '70 hebben plaatsgevonden. Hij begrijpt dat het rechtvaardigheidsgevoel van klager is gekrenkt. De kansen in de procedure zijn echter door het tijdsverloop tot nihil gedaald. Hiervan valt verweerder niets te verwijten. Verweerder heeft klager ook gewaarschuwd voor de geringe kans op succes in appel.

4.2 Verweerder heeft klager ook te kennen gegeven weinig heil te zien in een zaak tegen de gemeente of de Staat der Nederlanden. Verweerder heeft klager medegedeeld dat hij niet bereid is hem in een van die zaken bij te staan. Verweerder is als advocaat hiertoe niet verplicht

4.3 Verweerder heeft de zaak betreffende het EHRM nooit in behandeling genomen. Klager heeft de zaak zelf via zijn eigen juridisch adviesbureau bij het Europese Hof voor de rechten van de mens aanhangig gemaakt. De gebeurtenissen waarop klager zich beroept zijn van 40 jaar geleden. Afgezien van het bewijsprobleem acht verweerder de kans groot dat iedere mogelijke vordering die uit deze gebeurtenissen is ontstaan is verjaard.

#### 5 BEOORDELING

##### *Ad klachtonderdeel a)*

5.1 Op grond van de aan de raad overgelegde stukken en uit hetgeen ter zitting is verhandeld is niet komen vast te staan dat verweerder zich onvoldoende heeft ingespannen om de belangen van klager in de procedure tegen bank X te behartigen. In deze procedure is namens klager verweer gevoerd, waarbij het standpunt van klager naar voren is gebracht. Het staat een advocaat vrij bij verhindering zich, met behoud van verantwoordelijkheid voor de behandeling van de zaak, te doen vervangen door een kantoorgenoot. Dat mr. G, zoals klager stelt, van niets wist en tijdens de behandeling niets heeft gezegd, is niet komen vast te staan. Ook de klacht dat verweerder de zaak zonder valide redenen heeft neergelegd kan niet tot gegrondheid leiden, nu verweerder de behandeling van de zaak op verzoek van de deken heeft voortgezet. De raad zal het eerste onderdeel van de klacht als ongegrond afwijzen.

##### *Ad klachtonderdeel b)*

5.2 Niet gebleken is dat verweerder een opdracht van klager heeft aanvaard om een procedure te starten bij het Europese Hof voor de rechten van de mens. Gebleken is dat klager zelf een zaak bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens aanhangig heeft gemaakt. Nu niet is komen vast te staan dat verweerder klager bijstond in die zaak kan hem geen verwijt gemaakt worden dat bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens beroepstermijnen zouden zijn verlopen en dat hij zou hebben nagelaten deze zaak aan een andere advocaat over te dragen. Ook het tweede onderdeel van de klacht zal derhalve als ongegrond worden afgewezen.

##### *Ad klachtonderdeel c)*

5.3. Door klager zijn geen concrete feiten naar voren gebracht waaruit blijkt dat verweerder zijn eigen financiële belang zwaarder heeft laten wegen dan de belangen van klager. In de zaak waarin klager door verweerder is bijgestaan stond het verweerder vrij aanspraak te maken op de gelden die hem op grond van de verleende toevoeging toekwamen. Niet gebleken is dat verweerder op onjuiste gronden een toevoeging zou hebben aangevraagd dan wel gedeclareerd.

## 6 BESLISSING

De raad van discipline:

Verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. A. Groenewoud, H.C.M. Schaeken, E.J.P.J.M. Kneepkens, M. B. Ph. Geeraedts, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 5 maart 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 6 maart 2012.

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Maastricht
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

**a. Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

**Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof**

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)