

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H39-2012

Beslissing van 4 juni 2012 in de zaak H 39-2012

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 28 februari 2012 op de klacht van:

A
klager

tegen:
B

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 31 januari 2012 met kenmerk 20120108k, door de raad ontvangen op 1 februari 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement H de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 28 februari 2012 heeft de (plaatsvervangend) voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 5 maart 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 16 maart 2012 door de raad ontvangen op 20 maart 2012, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 De ontvankelijkheid van het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 14 mei 2012 in aanwezigheid van verweerder. Klager heeft de raad bij brief van 4 mei 2012 bericht wegens omstandigheden niet aanwezig te kunnen zijn bij de mondelinge behandeling. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop

de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;

- het verzetschrift van klager d.d.16 maart 2012;

- brief van klager dd. 4 mei 2012.

2. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET.

2.1 Verzet tegen een beslissing van de voorzitter dient te worden ingesteld binnen 14 dagen na verzending van de beslissing van de voorzitter. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op de dag van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline.

2.2 Klager heeft bij brief van 16 maart 2012 verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van 28 februari 2012, verzonden op 5 maart 2012. De verzettermijn ving aan op 6 maart, zodat het verzet op 19 maart 2012 door de griffie had moeten zijn ontvangen.

2.3 De brief waarin het verzet is ingesteld, is door de griffie van de raad ontvangen op 20 maart 2012, dus een dag te laat. De door klager in zijn brief van 4 mei 2012 aangevoerde omstandigheden ten aanzien van de postverwerking zijn omstandigheden die voor risico van klager komen. Klager heeft zijn verzetschrift verzonden op vrijdag 16 maart 2012, terwijl dit op maandag 19 maart 2012 door de griffie ontvangen diende te zijn. Bij een dergelijk late verzending bestaat het risico dat door trage postverwerking een poststuk niet tijdig arriveert. Het had op de weg van klager gelegen, om ofwel voor gelijktijdige verzending van het verzetschrift per fax te zorgen, ofwel zich er op maandag 19 maart 2012 bij de griffie van te vergewissen of het verzetschrift door de griffie was ontvangen, bij gebreke waarvan klager het verzetschrift nog persoonlijk ter griffie had kunnen afgeven of per fax aan de griffie had kunnen doen toekomen.

2.4 Nu het verzetschrift, zonder versoombare reden, te laat door de griffie is ontvangen, zal de raad het verzet als niet-ontvankelijk afwijzen.

3. BESLISSING

De raad van discipline:

wijst het verzet als niet-ontvankelijk af.

Aldus gewezen door mr. P.M. Knaapen, voorzitter, mrs. J.C van den Dries, E.J.P.J.M. Kneepkens, J.J.M. Goumans en J.F.E. Kikken, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 4 juni 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 5 juni 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.