

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R 115 - 2012

Beslissing van 2 juli 2012

in de zaak R 115-2012

naar aanleiding van de klacht van:

A.

klager

tegen:

B.

verweerster

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 11 april 2012 met kenmerk 2011-126-K, door de raad ontvangen op 12 april 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Roermond de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 14 mei 2012 in aanwezigheid van klager en verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken van 11 april 2012, met bijlagen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Klager had zich tot verweerster gewend met het verzoek hem bij te staan bijgestaan in een arbeidsongeschiktheidskwestie. Het UWV had na een herbeoordeling in het kader van de wet WIA beslist dat de WIA-uitkering van klager met ingang van 1 juni 2010 werd ingetrokken. Het door verweerster namens klager hiertegen ingesteld bezwaarschrift is door het UWV ongegrond verklaard. Verweerster zou tegen deze beslissing op bezwaar namens klager beroep instellen bij de rechtbank, maar heeft de termijn voor het instellen hoger beroep laten verstrijken.

2.2 Klager heeft zich bij brief 23 december 2011 bij de deken beklagd over het optreden van verweerster. Verweerster heeft hierop gereageerd bij brief van 13 januari 2012. De deken heeft klager en verweerster bij brief van 27 januari 2012 uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 16 februari 2012.

2.3 Verweerster heeft bij brief van 15 februari 2012 aan haar beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar inhoudelijk gereageerd op de schadeclaim van klager.

3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. verweester een beroepstermijn heeft laten verlopen;
2. verweester niet adequaat heeft gereageerd op een verzoek van klager tot schadeafwikkeling.

4 VERWEER

4.1 De zaak van klager betrof een arbeidsongeschiktheidskwestie. Het is juist dat verweester de beroepstermijn ongebruikt heeft laten verstreken. Het staat niet vast dat klager, indien het beroep tijdig zou zijn ingesteld, een arbeidsongeschiktheidsuitkering zou hebben gekregen. De kans bestond dat de rechtbank het beroep van klager ongegrond zou hebben verklaard. Het staat ter beoordeling van de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar of klager daadwerkelijk schade heeft geleden.

4.2 Verweester heeft direct bij haar beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar gemeld dat zij de beroepstermijn had laten verstrijken. Zij moest toen nog wel inhoudelijk reageren richting de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar. Het is juist dat zij te lang (acht maanden) heeft gewacht alvorens inhoudelijk te reageren richting de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar.

5 BEOORDELING

5.1 Vast staat dat verweester tegen de beslissing van het UWV op bezwaar niet tijdig beroep heeft ingesteld bij de rechtbank. Verweester heeft dit aan klager bericht en bij haar beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar gemeld. Verweester heeft de zaak vervolgens acht maanden laten liggen alvorens haar beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar inhoudelijk te informeren. Verweester heeft klager, ondanks diverse telefoontjes van klager, niet nader bericht.

5.2 In geval van een beroepsfout dient een advocaat adequaat te handelen. Het is van belang dat zo spoedig mogelijk komt vast te staan of zijn cliënt ten gevolge van de beroepsfout al dan niet financieel nadeel heeft geleden. Gelet op de mogelijke financiële gevolgen voor zijn cliënt mag van een behoorlijk advocaat worden verwacht dat hij zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar zo snel mogelijk inhoudelijk informeert.

5.3 De raad is op grond van het bovenstaande van oordeel dat verweester jegens klager niet die zorg in acht heeft genomen die van haar verwacht had mogen worden, wat haar tuchtrechtelijk valt aan te rekenen.

6 MAATREGEL

Gelet op de omstandigheid dat aan verweester niet eerder een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd, is de raad van oordeel dat kan worden volstaan met oplegging van de maatregel enkele waarschuwing.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht in beide onderdelen gegrond en legt verweester ter zake de maatregel van enkele waarschuwing op.

Aldus gewezen door mr. P.M. Knaapen, voorzitter, mrs. J.C van den Dries, E.J.P.J.M. Kneepkens, J.J.M. Goumans en J.F.E. Kikken, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 2 juli 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 4 juli 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Roermond
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl