

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R 243 - 2011

Beslissing van 8 oktober 2012 in de zaak R243-2011

naar aanleiding van de klacht van:

de heer A

Klager,

tegen:

mr. B

Verweerder.

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 10 januari 2012 heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Roermond de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 27 augustus 2012 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- De brief van de deken d.d. 10 januari 2012 en de daarbij gevoegde stukken.;
- De brief van klager d.d. 9 december 2011 met bijlagen;
- De brief van klager d.d. 3 februari 2012 met bijlagen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Verweerder heeft klagers BV, JH BV, tot eind 2004 bijgestaan in een tweetal zaken, te weten een huurkwestie in combinatie met een faillissementsrekest inzake P/C.

2.2 In 2009 is verweerder gaan optreden als raadsman van X BV in een conflict met Beheersmaatschappij JH BV en klager in privé.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in:

Verweerder gedraagt zich niet zoals het een behoorlijk advocaat betaamt, immers hij was raadsman van klager dan wel van aan klager gerelateerde vennootschappen (JH BV en Beheersmaatschappij JH BV), laatstelijk nog in 2005, niettemin is verweerder in 2009 opgetreden als raadsman van X BV in een conflict met klager en diens vennootschappen.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft slechts voor JH BV opgetreden in een huurkwestie. De wederpartij van zijn cliënte X BV is echter Beheersmaatschappij JH BV en – in een andere zaak – J.H. en A.H. in privé. Verweerder heeft weliswaar wel eens een brief namens Beheersmaatschappij JH BV gestuurd, niettemin beschouwt verweerder JH BV als cliënte en niet Beheersmaatschappij JH BV. Bovendien gaat het om een andere kwestie dan vijf jaar tevoren, waarin P/C de wederpartij van JH was. Verder was het verweerder gebleken dat klager reeds een andere raadsman had. Tot slot beschikt verweerder over geen enkele vertrouwelijke informatie van H c.a. die van belang zou kunnen zijn in het dossier X BV. Op grond hiervan wenst verweerder zich niet als advocaat in de zaak van X BV tegen de heren H in privé terug te trekken. In de zaak van X BV tegen Beheersmaatschappij JH BV heeft verweerder zich op advies van de deken wel teruggetrokken.

5 BEOORDELING

5.1 Het is de advocaat niet toegestaan tegen een voormalige cliënt of een bestaande cliënt van hem of van een kantoorgenoot van hem op te treden, behoudens indien is voldaan aan de volgende voorwaarden:

A. de aan de advocaat toevertrouwde of toe te vertrouwen belangen betreffen niet dezelfde kwestie ten aanzien waarvan de voormalige cliënt of bestaande cliënt werd of wordt bijgestaan door de advocaat of een kantoorgenoot van hem, de aan de advocaat toevertrouwde belangen of toe te vertrouwen belangen hielden of houden ook geen verband met die kwestie en een daarop uitlopende ontwikkeling is evenmin aannemelijk,

B. de advocaat of zijn kantoorgenoot beschikt niet over vertrouwelijke informatie van welke aard dan ook afkomstig van zijn voormalige cliënt of bestaande cliënt, dan wel zaaksgebonden informatie of informatie de persoon dan wel het bedrijf van de voormalige cliënt of de bestaande cliënt betreffende, die van belang kan zijn in de zaak tegen de voormalige cliënt of de bestaande cliënt,

C. ook overigens is niet van redelijke bezwaren gebleken aan de zijde van de voormalige of de bestaande cliënt of aan de zijde van de partij, die zich met het verzoek tot behartiging van zijn belangen tot de advocaat heeft gewend.

5.2 Op basis van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is de raad van oordeel dat aan de onder A tot en met C genoemde voorwaarden is voldaan. De kwestie waarin verweerder optreedt voor X BV betreft immers een geheel andere kwestie dan en heeft geen verband met de kwestie waarin verweerder klagers BV tot eind 2004 bijstond. Voorts is de raad niet gebleken dat verweerder bij de behandeling van de zaak waarin hij klagers BV tot eind 2004 bijstond de beschikking heeft gekregen over vertrouwelijke informatie van klager die van enig belang zou kunnen zijn in de kwestie waarin verweerder optreedt voor X BV. Klager heeft zijn stelling dat verweerder wel over vertrouwelijke informatie beschikt naar het oordeel van de raad onvoldoende concreet gemaakt. De stelling van klager dat een gesprek over een erfelijk kwestie heeft plaatsgevonden is ontoereikend. Tot slot is klager er naar het oordeel

van de raad niet in geslaagd aannemelijk te maken dat sprake is van redelijke bezwaren tegen het optreden van verweerder als raadsman van X BV.

5.3 De raad komt tot de slotsom dat verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door op te treden als raadsman van X BV in een conflict met klager en diens vennootschappen. De raad verklaart de klacht dan ook ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart de klacht ongegrond.

Aldus uitgesproken ter openbare zitting van 8 oktober 2012 door mr. G.J.E. Poerink, voorzitter, mrs. I.E.M. Sutorius, E.P.C.M. Teeuwen, A.A. Freriks, R.G.A.M. Theunissen, leden, bijgestaan door mr. Th.H.G. van de Langenberg als griffier

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 9 oktober 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Roermond
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Roermond
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl