

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: B139-2012

Beslissing van 22 oktober 2012

in de zaak B 139-2012

naar aanleiding van de klacht van:

1. K
2. L

gemachtigde:
mr. M

klager

tegen:
N

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 26 april 2012 met kenmerk K 11-060, door de raad ontvangen op 27 april 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement B de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 3 september 2012 in aanwezigheid van klager sub 1, de gemachtigde van klagers en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennisgenomen van:
- de brief van de deken van 26 april 2012, met bijlagen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Bij vonnis van 16 december 2010 heeft de rechtbank de vorderingen van klagers tegen de client van verweerder afgewezen met veroordeling van klagers in de proceskosten ad € 2.800,-.

2.2 Verweerder heeft de advocaat van klagers per fax d.d. 22 december 2011 verzocht te bewerkstelligen dat zijn cliënten tot betaling van de proceskosten zouden overgaan. Klagers hebben zich vervolgens per fax d.d. 24 december 2011 en 5 januari 2011 tot verweerder gewend met het verzoek de proceskosten te verrekenen met vorderingen aan de zijde van klagers op de client van verweerder.

2.3 Op 5 januari 2011 is de deurwaarder bij klagers verschenen.

2.4 De –opvolgende- advocaat van klagers, mr. X, verzocht verweerder per e-mail van 7 januari 2011 om te reageren op de verzoeken van klagers om tot verrekening over te gaan. Verweerder heeft hierop per e-mail d.d. 7 januari 2011 geantwoord dat het hem niet vrij stond rechtstreeks te communiceren met zijn cliënten en dat hij zich om die reden tot de voorgaande advocaat van klagers had gericht. Verweerder berichtte dat zijn cliënt niet bereid was tot verrekening, omdat hij klagers niets verschuldigd was. Mr. X antwoordde hierop als volgt:

“Prima, dan ken ik uw standpunt

Ik denk dat client dan tot directe betaling zal overgaan.

Ik stel wel op prijs als u mij met een enkel woord even wil berichten dat de extra deurwaarderskosten niet hoeft te betalen. “

2.5 Klagers hebben op 11 januari 2011 tweemaal het bedrag ad € 2.800,- voldaan.

2.6 Op 19 januari 2011 heeft de deurwaarder het vonnis aan klagers betekend.

2.7 Verweerder heeft op 28 januari 2011 een bedrag van € 2.600,- aan klagers terugbetaald. Op 7 februari 2012 heeft de deurwaarder een bedrag van € 134,61 (waaronder een bedrag van € 71,12 voor de kosten van betekening en bevel) aan verweerder in rekening gebracht. Verweerder heeft op 9 februari 2012 het restantbedrag minus de eindafrekening van de deurwaarder aan klagers terugbetaald.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. verweerder meerdere verzoeken van klagers tot verrekening niet heeft beantwoord;
2. verweerder, ondanks dat er door klagers op 11 januari 2011 al was betaald, de deurwaarder opdracht heeft gegeven tot betekening en executie van het vonnis over te gaan;
3. verweerder de onverschuldigde betaling niet volledig heeft teruggestort en ten onrechte deurwaarderskosten heeft ingehouden.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft naar aanleiding van de faxen die hij rechtstreeks van klager sub 1 ontving telefonisch contact met de advocaat van klagers opgenomen. Hij heeft toen contact gehad met diens secretaresse en via haar verzocht de correspondentie via hem te doen verlopen.

4.2 Het verzoek van klagers tot verrekening met openstaande vorderingen verdroeg zich niet met de inhoud van het vonnis van de rechtbank. Klagers wensten tot verrekening over te gaan, terwijl zij door de rechtbank in het ongelijk waren gesteld.

4.3 De deurwaarder heeft op 5 januari 2011 getracht het vonnis te betekenen, maar klagers weigerden het vonnis in ontvangst te nemen. Er is toen geen exploit door de deurwaarder achtergelaten.

4.4 Klagers hebben het verschuldigde bedrag tweemaal voldaan. Klagers verzochten verweerder om terugbetaling van het onverschuldigd betaalde bedrag van € 2.800,-. Verweerder heeft mr. X, de opvolgende advocaat van klagers, bericht in afwachting van de deurwaarderskosten een bedrag van € 2.600,- te zullen terugbetalen. Na ontvangst van de deurwaardersrekening op 9 februari 2011 heeft verweerder mr. X bericht het resterende bedrag minus de eindafrekening van de deurwaarder ad € 94,75 te zullen terugbetalen.

4.5 Verweerder heeft niet klachtwaardig gehandeld. Het stond hem niet vrij rechtstreeks met klagers te communiceren. Klagers hebben nagelaten tijdig tot betaling van de verschuldigde proceskosten over te gaan, terwijl zij bovendien hadden nagelaten de deurwaarderskosten te voldoen. Het is niet juist dat de deurwaarder klagers pas na hun betaling heeft bezocht.

5. BEOORDELING

5.1 Vast staat dat verweerder niet heeft gereageerd op herhaalde verzoeken van klagers tot verrekening van proceskosten. Het betaamt een behoorlijk advocaat niet om niet te reageren op verzoeken tot verrekening van de wederpartij. Het had op de weg van verweerder gelegen om zich te wenden tot mr. C en hem te berichten dat het verzoek tot verrekening van klagers werd afgewezen. Een enkel telefoontje naar de secretaresse van mr. C volstond in deze niet. Voor zover mr. C telefonisch niet bereikbaar was had het op de weg van verweerder gelegen hem op andere wijze te informeren over het standpunt van zijn cliënten. Door onder voormelde omstandigheden een dag na het verstrijken van de gestelde termijn van veertien dagen een deurwaarder in te schakelen, heeft verweerder niet gehandeld zoals van een behoorlijk advocaat verwacht mag worden.

5.2 Vast staat dat klagers op 11 januari 2012 het verschuldigde bedrag hebben voldaan. Desondanks is op 19 januari 2012, derhalve acht dagen later, het vonnis alsnog aan klagers betekend. Een advocaat dient alvorens executiemaatregelen te treffen, steeds na te gaan of het verschuldigde bedrag inmiddels is voldaan. Een periode van acht dagen is hiertoe ruim voldoende. Het had dan ook op de weg van verweerder gelegen de deurwaarder te berichten dat het vonnis niet meer betekend hoefde te worden. Het verweer dat de deurwaarder, ondanks bericht van verweerder dat door klagers betaald was, betekend zou hebben treft geen doel. De inschakeling van de deurwaarder behoort immers tot de verantwoordelijkheid van verweerder.

5.4 Voorts staat vast dat klagers op 11 januari 2012 het verschuldigde bedrag abusievelijk tweemaal hebben betaald. Het had op de weg van verweerder gelegen tot onmiddellijke terugbetaling van het onverschuldigd betaalde bedrag over te gaan. Verweerder is daarentegen pas na een daartoe strekkend verzoek van klagers op 26 januari 2012 overgegaan tot -gedeeltelijke - terugbetaling, onder de mededeling dat de deurwaarderskosten met het resterende bedrag zouden worden verrekend. Vervolgens heeft verweerder op 7 februari 2012 de deurwaarderskosten, waaronder de kosten van de betekening van 19 januari 2012, verrekend en het resterend bedrag aan klagers terugbetaald. Het onder voormelde omstandigheden overgaan tot verrekening van nodeloos gemaakt kosten van betekening valt verweerder tuchtrechtelijk aan te rekenen.

5.5. De raad zal de klacht op grond van al het bovenstaande in alle onderdelen gegrond verklaren. Gelet op de ernst en de samenhang van de drie gegrond verklaarde klacht-

onderdelen is de raad van oordeel dat niet kan worden volstaan met een lichtere dan de hierna op te leggen maatregel.

6. **BESLISSING**

De raad van discipline:

verklaart de klacht in alle onderdelen gegrond en legt verweerder ter zake op de maatregel van berisping.

Aldus gewezen door mr. J.K.B. van Daalen, voorzitter, mrs. E.J.P.J.M. Kneepkens, J.J.M. Goumans, J.F.E. Kikken en A.J. Sol, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 22 oktober 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 23 oktober 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement B
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl