

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R88-2012

Beslissing van 22 oktober 2012 in de zaak R 88 - 2012

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 26 maart 2012 op de klacht van:

mevrouw S.
klaagster

tegen:
mr. O.

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 15 maart 2012 met kenmerk 2011-104-K, door de raad ontvangen op 16 maart 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement R de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 26 maart 2012 heeft de (plaatsvervangend) voorzitter van de raad de klacht als kennelijk niet-ontvankelijk afgewezen, welke beslissing op 27 maart 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 2 april 2012, door de raad ontvangen op 4 april 2012, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 3 september 2012 in aanwezigheid van verweerder. Klaagster heeft de raad bij brief van 25 juni 2012, door de raad ontvangen op 27 juni 2012, bericht verhindert te zijn om ter zitting aanwezig te zijn. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop

de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;

- het verzetschrift van klager d.d. 2 april 2012;

- de brief van klaagster d.d. 25 juni 2012.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, uitgegaan van de feiten zoals omschreven door de voorzitter, nu het verzet zich daartegen niet richt.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: verweerder de belangen van klaagster niet goed heeft behartigd onder andere met betrekking tot de woonsituatie van klaagster in H.

3.2 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in: klaagster kan zich niet verenigen met de niet-ontvankelijkverklaring van haar klacht, omdat haar verzoek en eis haar leven en toekomst betreft.

4 **BEOORDELING VAN HET VERZET**

4.1 Het onderzoek in verzet heeft niet geleid tot de vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de raad zich verenigt.

4.2 De raad zal het verzet daarom als ongegrond afwijzen.

BESLISSING

De raad van discipline:
wijst het verzet als ongegrond af.

Aldus gewezen door mr. J.K.B. van Daalen, voorzitter, mrs. L.R.G.M. Spronken, J.J.M. Goumans, J.F.E. Kikken en A.J. Sol, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 22 oktober 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 23 oktober 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement R
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.