

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M136-2012

Beslissing van 29 oktober 2012 in de zaak M 136-2012

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 23 mei 2012 op de klacht van:

De heer R.
klager

tegen:

mw. mr. E., deken
verweerster

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij beslissing van 23 mei 2012 heeft de voorzitter van de raad van discipline de klacht kennelijk niet ontvankelijk verklaard, welke beslissing op 25 mei 2012 is verzonden aan klager.

1.2 Bij brief d.d. 7 juni 2012, door de raad ontvangen op 8 juni 2012, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor de mondelinge behandeling op 10 september 2012. Klager is niet verschenen. Namens de deken is mr. O, lid van de raad van toezicht in het Arrondissement B tevens waarnemend deken, verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet;
- het verzetschrift d.d. 7 juni 2012;
- de nagekomen brief van klager d.d. 10 juli 2012;
- de nagekomen brief van klager d.d. 31 juli 2012;
- de nagekomen brief van verweerster d.d. 23 augustus 2012.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Bij brief d.d. 6 december 2010 heeft klager om heropening van de klachtzaak tegen mr. X verzocht. Die brief is onbeantwoord gebleven.

2.12.2 Bij brief d.d. 7 november 2011 heeft klager nogmaals verzocht om heropening van de klachtzaak tegen mr. X. Dit verzoek is door verweerster in be-

handeling genomen en klager is schriftelijk verzocht om de deken nader te informeren. Aan dat verzoek heeft klager geen gevolg gegeven.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in:

Verweerster is in haar hoedanigheid van deken in gebreke gebleven een verzoek om heropening van een tegen mr. X ingediende klacht te behandelen.

De verzetsgrond houdt, zakelijk weergegeven, in dat: geen rekening is gehouden met klagers schrijven van 14 april 2012 aan de deken van het Arrondissement M.

4 BEOORDELING

4.1 De inhoud van het verzet en de inhoud van de klacht zijn identiek aan de inhoud van het verzet en de klacht waarover de raad reeds een beslissing heeft gegeven in de klachtzaak onder nummer M 135-2012.

4.1.2 De raad is van oordeel dat de voorzitter terecht heeft geoordeeld dat klager niet opnieuw in zijn klacht kan worden ontvangen, nu de klacht in de onderhavige klachtzaak identiek is aan de klacht in klachtzaak M 135-2012 die reeds door de raad in behandeling is genomen.

4.3 De door klager aangevoerde verzetsgrond dat klagers brief van 14 april 2012 aan de deken van het arrondissement M niet in de voorzittersbeslissing is betrokken kan- gelet op het onder 4.2. overwogene- niet tot een ander oordeel leiden.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart het verzet ongegrond.

Aldus uitgesproken ter openbare zitting van 29 oktober 2012 door mr. M.I.J. Hege- man, voorzitter, en de mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, E.J.P.J.M. Kneepkens, A.J. Sol, leden, bijgestaan door mr. Th.H.G. van de Langenberg als griffier.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 30 oktober 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement M
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.