

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M118-2012

Beslissing van 29 oktober 2012 in de zaak M 118-2012

naar aanleiding van de klacht van:

1. de heer prof. dr. ir. A.
2. mevrouw M.

klagers

tegen:

mw. mr. E. deken,
verweerster

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 12 april 2012 heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement M de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 10 september 2012 in aanwezigheid van klagers en mr. O, lid van de raad van toezicht in het Arrondissement B tevens waarnemend deken, die namens verweerster is verschenen.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken d.d. 12 april 2012 en de daarbij gevoegde stukken;
- de brief van verweerster d.d. 23 augustus 2012 met als bijlage haar verweerschrift;
- de brief van klagers d.d. 26 augustus 2012 met daarbij gevoegd enkele aanvullende stukken.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Klagers werden in een civiele kwestie bijgestaan door mr. van de L. De wederpartij van klagers werd bijgestaan door mr. van de W. Op 18 maart 2010 heeft mr. van de W. bij de deken een klacht ingediend tegen mr. van de L.. Verweerster heeft de klacht in haar hoedanigheid van deken in behandeling genomen.

2.2 Op 7 mei 2010 heeft mr. van de L. op de klacht gereageerd, waarna mr. van de W. op 7 juni 2010 heeft gedupliceerd en mr. van de L. op 30 juli 2010 heeft gerepliceerd. Bij brief d.d. 28 januari 2011 heeft verweerster haar dekenstandpunt kenbaar gemaakt aan mr. van W. en mr. van de L.

2.3 Het dekenstandpunt bevat onder meer de volgende passage:

“(...) dat uit de overgelegde stukken valt op te maken dat de verweerders (...) van het begin af aan alles uit de kast hebben gehaald om te voorkomen dat zou worden vastgesteld dat zij aan de koopovereenkomst betreffende de onroerende zaak gebonden waren.”

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in:

1. Het dekenadvies van 28 januari 2011 in de klachtzaak van mr. van W. tegen mr. van de L. bevat onnodig grievende opmerkingen aan het adres van mr. van de L. en dat van klagers.

2. De deken wordt verantwoordelijk gehouden voor het gebruik van het dekenstandpunt door mr. van W. in een drietal andere procedures.

3. De deken heeft zich niet naar behoren gekwetend van haar onderzoekstaak door het onderliggende dossier niet voldoende te bestuderen.

4 VERWEER

4.1 Ad 1

Verweerster heeft zich niet onnodig grievend uitgelaten. Het gaat hier om een vaststelling van feiten die zijn af te leiden uit de over en weer gewisselde stukken.

Ad 2

Nu verweerster zich enkel over het gedrag van mr. van de L. heeft uitgelaten wordt uitsluitend mr. van de L. in zijn belang getroffen indien het dekenstandpunt ook in andere procedures wordt gebruikt. Verweerster heeft het dekenstandpunt enkel toegestuurd aan de in de klachtprocedure betrokken partijen, te weten mr. van W. en mr. van de L. en is niet verantwoordelijk voor het gebruik van het dekenstandpunt door mr. van W. in andere procedures.

Ad 3

Klagers hebben geen belang bij deze klacht want waren geen partij in de klachtprocedure. Bovendien heeft er wel degelijk een deugdelijk onderzoek naar de klacht plaatsgevonden.

5 BEOORDELING

5.1 De klachten hebben betrekking op het optreden van verweerster in haar hoedanigheid van deken. De raad overweegt dat ook wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat, het advocatentuchtrecht voor hem blijft gelden. In dergelijke gevallen kan de advocaat enkel dan een tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt indien hij zich bij de vervulling van die andere hoedanigheid zodanig

gedraagt dat wil zeggen misdraagt dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt ondermijnd.

5.2 Een ander belangrijk uitgangspunt is dat de Advocatenwet niet een klachtrecht in het leven heeft geroepen voor een ieder, doch slechts voor degene die door een handelen of een nalaten van een advocaat in zijn of haar belang getroffen is of kan worden. De raad zal de klacht aan de hand van deze uitgangspunten beoordelen.

5.3 Het gewraakte dekenstandpunt is het resultaat van de vertrouwelijke behandeling door de deken van een klacht die tussen mr. van W. enerzijds en mr. van de L. anderzijds aanhangig was. Het dekenstandpunt was enkel en alleen gericht aan mr. van W. en mr. van de L. en was bedoeld om duidelijkheid en een waardering te geven over de ingediende klacht. Het dekenstandpunt heeft aldus geen rechtsgevolg voor klagers.

5.4 Naar het oordeel van de raad zijn klagers door de inhoud van dekenstandpunt en de wijze waarop dat tot stand is gekomen niet geraakt in hun belangen. Het dekenstandpunt was naar zijn aard bovendien niet bestemd om in het openbaar te worden gebruikt. Dat mr. van W. heeft besloten om het dekenstandpunt in andere procedures in te brengen kan verweerster niet worden aangerekend.

5.5 De raad is op basis van het bovenstaande van oordeel dat klagers niet kunnen worden ontvangen in hun klacht.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart klagers niet ontvankelijk in alle onderdelen van hun klacht.

Aldus uitgesproken ter openbare zitting van 29 oktober 2012 door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, mrs. E.J.P.J.M. Kneepkens, P.W.J.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, A.J. Sol, leden, bijgestaan door mr. Th.H.G. van de Langenberg als griffier.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 30 oktober 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klagers
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement M
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klagers
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement M
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet

in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl