

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: M135-2012

### **Beslissing van 29 oktober 2012 in de zaak M 135-2012**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 23 mei 2012 op de klacht van:

De heer R.

**klager**

tegen:

mw. mr. E. deken,

**verweerster**

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij beslissing van 23 mei 2012 heeft de voorzitter van de raad van discipline de klachten kennelijk ongegrond respectievelijk kennelijk niet ontvankelijk verklaard, welke beslissing op 25 mei 2012 is verzonden aan klager.

1.2 Bij brief d.d. 7 juni 2012, door de raad ontvangen op 8 juni 2012, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor de mondelinge behandeling op 10 september 2012. Klager is niet verschenen. Namens de deken is mr. O, lid van de raad van toezicht in het Arrondissement B tevens waarnemend deken, verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet;
- het verzetschrift d.d. 7 juni 2012;
- de nagekomen brief van klager d.d. 10 juli 2012;
- de nagekomen brief van klager d.d. 31 juli 2012;
- de nagekomen brief van verweerster d.d. 23 augustus 2012.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Bij brief d.d. 6 december 2010 heeft klager om heropening van de klachtzaak tegen mr. X verzocht. Die brief is onbeantwoord gebleven.

2.12.2 Bij brief d.d. 7 november 2011 heeft klager nogmaals verzocht om heropening van de klachtzaak tegen mr. X. Dit verzoek is door verweerster in behandeling genomen en klager is schriftelijk verzocht om de deken nader te informeren. Aan dat verzoek heeft klager geen gevolg gegeven.

### 3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in:

1. Verweerster is in haar hoedanigheid van deken in gebreke gebleven een verzoek om heropening van een tegen mr. X ingediende klacht te behandelen.

1.2. Verweerster is in haar hoedanigheid van deken in gebreke gebleven om aan klager een advocaat aan te wijzen.

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat:

geen rekening is gehouden met klagers schrijven van 14 april 2012 aan de deken van het Arrondissement M.

### 4 BEOORDELING

4.1 De raad overweegt dat klagers brief van 14 april 2012 aan de deken van M door de deken is ontvangen nadat hij zijn dekenstandpunt had geformuleerd. Om die reden heeft de deken de inhoud van klagers brief d.d. 14 april 2012 niet in zijn dekenstandpunt kunnen betrekken. De raad is overigens van oordeel dat in de brief van 14 april 2012 geen feiten of omstandigheden zijn vermeld die relevant zijn voor de beoordeling van de klacht, zodat, ook indien de deken de brief wel tijdig had ontvangen, dit voor de beoordeling van de klacht geen verschil zou hebben gemaakt.

4.2 Het onderzoek in verzet heeft niet geleid tot de vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de raad zich verenigt

### BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus uitgesproken ter openbare zitting van 29 oktober 2012 door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, E.J.P.J.M. Kneepkens, A.J. Sol, leden, bijgestaan door mr. Th.H.G. van de Langenberg, als griffier.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 30 oktober 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement M
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.