

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: B92-2012

Beslissing van 5 november 2012 in de zaak B 92-2012

naar aanleiding van de klacht van:
de heer H.

klager

tegen:

mw. mr. K.

verweerster

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 19 maart 2012 met kenmerk K12-152, door de raad ontvangen op 20 maart 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement B de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 17 september 2012 in aanwezigheid van klager, mevrouw S. (dochter van klager), verweerster en mr. N. (kantoorgenoot van verweerster). Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken van 19 maart 2012, met bijlagen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Klager is sinds 1983 woonachtig in A. Klager is eigenaar van een appartementsrecht in Z. Verweerster heeft klager namens de vereniging van eigenaren (verder VvE) bij brief van 26 november 2009 aangeschreven en hem gesommeerd tot betaling van achterstallige periodieke bijdragen aan de VvE en een verklaring gevraagd dat klager ook in de toekomst aan zijn verplichting tot betaling van de periodieke bijdragen zal voldoen. Klager heeft hierop niet gereageerd.

2.2 Verweerster heeft klager vervolgens namens de VvE op 8 maart 2010 gedagvaard. De dagvaarding is openbaar betekend. De kantonrechter heeft bij verstekvonnis 24 juni 2010 de vordering van de VvE toegewezen. Het verstekvonnis is op 19 juli 2010 openbaar betekend. De VvE heeft het verstekvonnis op 11 februari 2011 geëxecuteerd.

3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. verweerster zich in haar brief van 26 november 2009 nodeloos grievend heeft uitgelaten en klager heeft gesommeerd tot betaling over te gaan, terwijl klager op de datum ervan geen achterstand in de voldoening van zijn periodieke bijdragen aan de VvE had; ook in het verleden heeft hij die nooit gehad;
2. verweerster de dagvaarding en het verstekvonnis openbaar heeft doen betekenen, terwijl het adres van klager bij de cliënte van verweerster bekend was.

3.2 Klager heeft ter toelichting op zijn klacht het volgende naar voren gebracht:

De brief van verweerster was brutaal, aanmatigend en dreigend en bovendien onjuist. Klager heeft de brief daarom niet beantwoord. Na de brief is klager gedagvaard tot betaling van de achterstand, waarbij verweerster als advocaat van de VvE optrad. Hoewel de VvE bekend was met het adres van klager in A, heeft de betekening van de dagvaarding openbaar plaatsgevonden. Dit heeft de reputatie van klager beschadigd en voor hem hoge kosten veroorzaakt. Hierdoor is ook de rechter misleid.

4 VERWEER

4.1 Verweerster heeft gehandeld in het belang van haar cliënte. De brief van 26 november 2009 was slechts een sommatie en niet onnodig grievend. De meegestuurde verklaring was dit evenmin.

4.2 De cliënte van verweerster had de beschikking over een adres van klager in A. Klager heeft nooit gereageerd op de aan dat adres geadresseerde brieven van de cliënte van verweerster van 15 juni, 13 juli en 10 augustus 2009 en evenmin op de brieven van verweerster van 26 november en 11 december 2009. Klager reageerde ook niet op brieven van de deurwaarder. Ten slotte geldt dat uit het G geen adres in A is gebleken of een melding dat klager zou zijn betrokken naar A.

4.3 Artikel 55 Rv is alleen bedoeld voor gevallen waarin feitelijk vast staat waar de betrokkene buiten Nederland verblijft. In de zaak van klager bestond juist geen zekerheid of klager op het bekende adres te bereiken was. Door in het geheel niet te reageren op meerdere brieven heeft klager aan zichzelf te wijten dat er gereede twijfel bestond over zijn adres. Nu twijfel bestond over de juistheid van het adres had op dat adres alleen in persoon betekend kunnen worden, wat aanzienlijke kosten meebrengt. Het is maar de vraag of betekening in persoon op het adres in A tot lagere kosten dan openbare betekening had geleid. Het was overigens de deurwaarder die heeft beslist op welke wijze werd betekend.

4.3 Verweerster heeft slechts gesommeerd en geprocedeerd om de betalingsachterstand geïncasseerd te krijgen. Het is nooit de bedoeling geweest klager te grieven.

5 BEOORDELING

5.1 De klacht betreft het optreden van verweerster als advocaat van de wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort ervan te worden uitgegaan dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van haar cliënt te behartigen op een wijze die haar passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. Het is in zijn algemeenheid zo dat de standpunten die de advocaat van de wederpartij inneemt dan wel de wegen die deze volgt de andere partij niet welgevallig zijn, dan wel tot kosten van de andere partij leiden om zijn eigen standpunt te verdedigen. Dit betekent echter niet dat die advocaat de grens heeft overschreden van wat haar als advocaat tegenover de wederpartij van haar cliënt vrij-

stond. De raad overweegt voorts dat een advocaat mag uitgaan van de juistheid van de informatie die haar cliënt haar verschaft, tenzij zij wist of behoorde te weten dat deze informatie onjuist was. De raad zal de klacht met inachtneming van deze uitgangspunten beoordelen.

5.2 Verweerster heeft overeenkomstig haar taak gehandeld in het belang van haar cliënte. Verweerster mocht uitgaan van de informatie van haar cliënte dat er sprake was van een betalingsachterstand aan de zijde van klager. Niet gebleken is dat verweerster wist of had moeten weten dat de vordering van haar cliënte niet op juiste gronden was gebaseerd. Hiervan uitgaande heeft verweerster naar het oordeel van de raad op zakelijke wijze het standpunt van haar cliënte verwoord en klager aangemaand tot betaling over te gaan. Niet gezegd kan worden dat verweerster zich in de brief van 26 november 2009 nodeloos grievend heeft uitgelaten. Het had op de weg van klager gelegen op deze brief te reageren en aan verweerster kenbaar te maken dat er geen sprake was van een betalingsachterstand. De raad zal onderdeel 1 van de klacht als ongegrond afwijzen.

5.3 Aangezien klager op geen enkele aan het bij de cliënte van verweerster bekende adres gerichte brief, noch van de cliënte van verweerster, noch van verweerster, heeft gereageerd, is het begrijpelijk dat bij de cliënte van verweerster gerede twijfel bestond of verweerder op dat adres wel bereikt zou worden. De raad acht het daarom begrijpelijk dat verweerster, om latere problemen in de procedure te voorkomen, gekozen heeft voor openbare betekening. Klager heeft door in het geheel niet te reageren op de aanmaningsbrieven zelf het risico in het leven geroepen dat verdere incassomaatregelen tegen hem zouden worden getroffen, waaronder openbare betekening van de dagvaarding en het verstekvonnis, almede executie van het verstekvonnis. Verweerster valt hiervan tuchtrechtelijk geen verwijt te maken. De raad zal het tweede onderdeel van de klacht eveneens als ongegrond afwijzen.

BESLISSING

De raad van discipline:

wijst de klacht in beide onderdelen als ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. E.P. van Unen, voorzitter, en mrs. Th. Kremers, E.J.P.J.M. Kneepkens, A.L.W.G. Houtakkers en J.D.E. van den Heuvel, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal als griffier, en uitgesproken ter openbare zitting van 5 november 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Breda
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweester
- de deken van de orde van advocaten te Breda
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl