

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H 89 - 2012

Beslissing van 26 november 2012 in de zaak H 89-2012

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 10 april 2012 op de klacht van:

A

klager

tegen:

B

verweerster

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 16 maart 2012 met kenmerk 20120132K, door de raad ontvangen op 19 maart 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 10 april 2012 heeft de voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 10 april 2012 is verzonden aan klaagster.

1.3 Bij brief van 21 april 2012 door de raad ontvangen op 24 april 2012, heeft klager verzet gedaan bij de raad tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 1 oktober 2012 in aanwezigheid van klager en verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet, en van de stukken waarop de beslissing blijktens de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klaagster d.d. 21 april 2012.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, uitgegaan van de in de beslissing van de voorzitter weergegeven feiten, nu het verzet hiertegen niet is gericht.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerster :

de afwikkeling van de echtscheiding van klager vertraagt en tegenwerkt.

3.2 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat de klacht door de voorzitter niet goed is begrepen.

4 BEOORDELING

4.1 Klager heeft ter zitting verzocht nog stukken over te mogen leggen. Het behoort echter niet tot de mogelijkheden om ter zitting nog stukken over te leggen. Klager is bij de oproepingsbrief van 13 augustus 2012 in de gelegenheid gesteld om tot uiterlijk 14 dagen voor de zitting van de raad nog stukken over te leggen. Klager heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

4.2 Klager heeft ook in verzet niet aannemelijk gemaakt dat de echtscheidingsprocedure door gedragingen van verweerster zou zijn vertraagd dan wel tegengewerkt. Het onderzoek in verzet heeft niet geleid tot de vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de raad zich verenigt

5 BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond

Aldus gegeven door mr. E.P. van Unen, voorzitter, en mrs. E.P.C.M. Teeuwen, A.L.W.G. Houtakkers, P.A.M. van Hoef en J.D.E. van den Heuvel, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal als griffier, en uitgesproken ter openbare zitting van 26 november 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 27 november 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch;
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.